



Evaluación de medio término

NO. DE CONTRATO IC-2018-014

Informe de la Evaluación de Medio Término Midterm Review Report (MTR)

Jonathan Ryan
Consultor

Berta Helena
de Buen
Revisor
Técnico

Gerardo Mediola
Coordinador de
Proyecto
Vo.Bo. PNUD
Julio 2018

I. Opening Page

Basic Report Information

Project title

Sixth National Communication to the United Nations Framework Convention on Climate Change

Project ID

UNDP PIMS# 4933; GEF project ID# 5140

MTR time frame and date of report

The evaluation was carried out between April and June 2018. The MTR Inception Report was shared with the executing agency on April 25, 2018. The MTR final draft was produced on June 29, 2018.

Country included in Report

Mexico

GEF Operational Focal Area/strategic program

Climate Change, GEF 5 objective CCM-6

Executing Agency

National Institute of Ecology and Climate Change

MTR team members

The review was carried out by Jonathan Ryan

Acknowledgements

The Consultant would like to acknowledge the support of the government officials, consultants, Project personnel and United Nations staff that made this Midterm Review possible. Given the brief execution phase and accelerated schedule of the MTR, an additional effort was required from interviewed parties as well as from those responsible for project implementation and supervision, whose patience and cooperation is highly appreciated. Special thanks go to the personnel of the Project Coordination Unit, Gerardo Mendiola, Berta Helena de Buen y Juan Carlos Hernández, as well as to the UNDP Country Office staff Gerardo Arroyo and Arianne Hidalgo: without their support this evaluation would not have been possible.

“No hay dos crisis separadas, una ambiental y otra social, sino una sola y compleja crisis socio-ambiental”

Laudato si’, Encyclical letter of Pope Francis, 24 May 2015

Table of Contents

i.	Basic Report Information	2
ii.	Table of Contents	3
iii.	Acronyms and abbreviations	5
1.0	<i>Executive Summary</i>	6
	• Project information table	6
	• Project description	6
	• Project progress summary	7
	• MTR Ratings and Summary Table	8
	• Summary of conclusions	9
	• Recommendations summary table	11
2.0	Introduction	12
	• Purpose and objective of MTR	12
	• Scope and methodology	12
	• Structure of the MTR Report	13
3.0	Project description and background	14
	• Development context:	14
	• Threats and barriers targeted	14
	• Project Description and Strategy	15
	• Project Implementation Arrangements	16
	• Project timing and milestones	17
	• Main stakeholders	17
4.0	Findings	18
4.1	Project strategy	18
	• Project design	18
	• Logframe	19
4.2	Progress towards result	18
	• Progress towards outcomes analysis	20
	• Remaining barriers to achieving the project objective	28
4.3	Project implementation and Adaptive Management	28
	• Management arrangements	28
	• Work planning	30
	• Finance and co-finance	30
	• Project level monitoring and evaluation systems	31
	• Stakeholder engagement	31
	• Reporting	32
	• Communication	32
4.4.	Sustainability	33

• Financial risks to sustainability	33
• Socio-economic to sustainability	33
• Institutional framework and governance risks to sustainability	33
• Environmental risks to sustainability	34
5.0 Conclusions and recommendations	34
5.1 Conclusions	34
5.2 Recommendations	37
6.0 Annexes	39
• MTR ToR (excluding ToR annexes)	39
• MTR evaluative matrix	50
• Example Questionnaire	74
• List of persons interviewed	75
• List of documents reviewed	77
• MTR Milestones	78
• Executive summary in Spanish	79
• Signed UNEG Code of Conduct form	89
• Signed MTR final report clearance form	90
• <i>Annexed in a separate file:</i> Audit trail from received comments on draft MTR report	
• <i>Annexed in a separate file:</i> Relevant midterm tracking tools (<i>METT, FSC, Capacity scorecard, etc.</i>)	

Acronyms and Abbreviations

BUR	Biennial Update Report
CICC	Inter-ministerial Commission on Climate Change
CONABIO	National Commission for the Knowledge and Use of Biodiversity
CSO	Civil Society Organization
GEF	Global Environment Facility
GEF-6	Global Environment Facility Sixth Replenishment Period
GEF-7	Global Environment Facility Seventh Replenishment Period
ICAO	International Civil Aviation Organization
IMO	International Maritime Organization
INECC	National Institute of Ecology and Climate Change
INEGEI	National inventory of greenhouse gas emissions
INEGI	National Institute of Statistics, Geography and Informatics
IPCC	Intergovernmental Panel on Climate Change
LEDs	Low emission development strategies
LGCC	General Law on Climate Change
METT	<i>Management Effectiveness Tracking Tool</i>
MTR	Midterm Review
NC	National Communication (preceded by number if referring to specific submission)
NDC	Nationally Determined Contribution
PCU	Project Coordination Unit
PECC	Special Climate Change Program
REDD	Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation
REDD+	Enhanced Version of REDD
SAGARPA	Secretary of Agriculture, Livestock, Rural Development, Fisheries and Food
SEMARNAT	Secretary of the Environment and Natural Resources
SHCP	Secretary of Finance and Public Credit
SINACC	Sistema Nacional de Cambio Climático
SRE	Secretary of Foreign Affairs
STAR	System for the transparent allocation of resources
UNDP	United Nations Development Program
UNCBD	United Nations Convention on Biological Diversity
UNCCD	United Nations Convention to Combat Desertification
UNFCCC	United Nations Framework Convention on Climate Change

1. EXECUTIVE SUMMARY

Project information table

Mexico: Sixth National Communication (and Second Biennial Update Report) to the United Nations Framework Convention on Climate Change (UNFCCC)	
GEFSEC ID:	5140
Agency(ies):	UNDP
Agency ID:	4933
Executing Agency	National Institute of Ecology and Climate Change
Focal Area:	Climate Change
Project Type:	Full-size project
Country(ies):	Mexico
Name of Project:	6 th National Communication to the United Nations Framework Convention on Climate Change
GEF Project Grant:	\$ 3,636,364
Agency Fee:	\$ 363,636
Funding Source:	GEF Trust Fund
Co-financing total	\$ 4,000,000
PIF approval date	01 November 2012
CEO endorsement	08 September 2014
Prodoc start date	June 2015
End date	August 2017 (amended to October 2018)

Project Description

The Sixth National Communication to the UNFCCC enabling activity project's objective is to strengthen the technical and institutional capacity of the Government of Mexico in integrating climate change national strategies into development priorities while fulfilling its obligations to the UNFCCC. The reorientation of Project activities to better reflect the implementation of the General Law on Climate Change focusses on the strengthening of

the National Climate Change System (SINACC), that is oriented on creating synergies to face vulnerability and climate change risks through coordinated actions on mitigation and adaptation. The project goal is to assist the Government of Mexico in carrying out all the necessary activities to prepare its Sixth National Communication and second BUR. This will be achieved through 5 outcomes: 1. National GHG inventory; 2. Reporting on mitigation actions, including Low Emission Development Strategies (LEDS); 3. Vulnerability assessment and adaptation options; 4. Other information relevant to the preparation of the 6th NC and 2nd BUR; and 5. Publication and submission of the 6th NC and 2nd BUR to the UNFCCC.

The project is executed by the National Institute of Ecology and Climate Change (INECC) as National Implementing Partner with UNDP as an Implementing Agency, using a National Implementation Management approach. The UNDP country office provides technical support and administrative expertise to INECC through a Project Coordination Unit established within INECC.

Project Progress Summary

According to the interviews held, desk review and analysis, the project is meeting its development goal and complying with its planning framework. The 6th NC is an ambitious project with many institutional actors, a significant number of consultant contracts and a tight execution schedule. The publication of the 6th NC was originally expected in 2017, however given the refocusing of project objectives to better reflect the new institutional arrangements in Mexico, Mexico's Nationally Determined Commitments, and to incorporate new guidance resulting from the Paris Agreement, it was rescheduled for 2018. Considering these factors, the evaluation finds that management processes have been efficient, allowing appropriation of the project by the participating institutions and a strategic use of project resources to generate additional impacts. The indicators identified in the projects logical framework demonstrate that the project will likely achieve its expected results. Capacity development at the individual and institutional level is in

general satisfactory, and the project has generated synergies with other initiatives. Strong evidence of value added exists in terms of unanticipated favorable results.

The project responds to UNFCCC and GEF guidelines non-Annex I Parties for the financing of National Communications and BUR, and the use of STAR resources in the climate change focal area to complement the amount available as an enabling activity requires compliance with GEF's and UNDP's procedures for full-sized projects including this MTR. Commensurate with its condition as a full-size project, the 6th NC has generated benefits that go beyond the normal aspect of an Enabling Activity. The project has received strong support from high-level management in INECC and has generated significant capacity for INECC to implement some of its new responsibilities and attributions.

MTR Ratings & Achievement Summary Table

Measure	MTR Rating	Achievement Description
Project Strategy	N/A	The project strategy follows the guidance for non-Annex I for integrating National Communications and Biennial Update Reports.
Progress towards results	Objective: 5 (S)	The overall rating of Satisfactory recognizes the significant contributions of the Project to building institutional capacity and mainstreaming Convention reporting throughout the environmental sector, with the development objective partially achieved.
	Outcome 1: 6 (HS)	The INEGI was updated using the 2006 IPCC guidelines for GHG inventories, which required the training and certification of personnel in the methodologies. 19 individuals were certified as international experts on the UNFCCC roster.
	Outcome 2: 5 (S)	The outcome supported the development of the implementation routes in key sectors for Mexico's NDC
	Outcome 3: 5 (S)	Builds on previous work developed by the former INE under a project supported through the Special Climate Change Fund with the World Bank as Implementing Agency. This outcome has been widely cited in the interviews as important progress, complementing to core exercise of the CN which has always been the inventory.

	Outcome 4: 5 (S)	The 6 th NC shows innovation by including a section on air quality and health, based on the role that short-lived climate pollutants (SLCP) play and in agreement with the country's Nationally Determined Commitments. Activities related to this strategy include the incorporation of volatile organic compounds and SLCP INEGI; air quality monitoring with mobile units and physical-chemical modelling of the megalopolis's air quality. The identification of both national and international sources of financial resources for mitigation and adaptation activities continues to be developed. For this reason, there are no corresponding findings in this MTR.
	Outcome 5: 5 (S)	The project is on target to produce the 6 th NC and BUR by the renegotiated project close in September 2018.
Project Implementation & Adaptive Management	4 (MS)	There is ample documentary and anecdotal evidence that the project implementation shows innovation, clarity of purpose and efficiency in the management of resources. The project's management structure offers effective options for future projects, including its administrative monitoring program. The MTR process was not carried out in the expected timeframe.
Sustainability	2 (MU)	The significant evidence of individual and institutional strengthening is also a potential weak point for the sustainability of certain project activities once GEF financing is completed. INECC is also dependent on other sources of external resources to support core activities assumed with the modification of its institutional charter. Evidence from the evaluation suggests that there is an absence of a programmatic approach for climate finance in the environmental sector.

Summary of conclusions

Following the desk review, interviews with a representative range of participants and stakeholders and analyzing the information for possible trends and tendencies, the principle conclusions of the MTR are:

1. The 6th National Communication is a satisfactory and particularly complex project that will fully reach most of its proposed outcomes.
2. It is an atypical project for a national communication as it uses STAR resources to complement the funds available for non-Annex I Parties for enabling activities. In this sense the project has much to offer to the broader community of GEF-eligible countries in terms of innovation, lessons learned and strategies developed for project implementation.
3. The successful results are also a result of Mexico's and the former INE and now INECC's experience and history of integrating 5 previous national communications, as well as carrying out technology needs assessments, capacity development assessments and similar exercises in the context of UNFCCC.
4. The 6th NC is well-aligned with national policies, strategies and priorities in climate change mitigation and adaptation and has produced synergies between actors and stakeholders involved in their implementation.
5. The 6th NC has had a catalytic effect on INECC in terms of the mainstreaming of climate change issues in all the technical and most of the administrative areas of the institution. In part this can be attributed to the timing of the project that coincided with the reorganization and expansion of the Institute in accordance with the General Law on Climate change, nevertheless there is substantial evidence that the project has generated incremental benefits.
6. The 6th NC has generated information-sharing and inter-agency synergies on issues beyond the scope of the project and the country's commitments to the UNFCCC, to include other international fora such as ICAO and IMO.
7. UNDP has contributed appropriately to both the technical and administrative aspects of the project. To promote broader knowledge and impact of the sustainable development portfolio of projects, UNDP carried out a workshop with other projects as anticipated in the first steering committee meeting of the project. There may be opportunities for

further positioning of UNDP beyond its role as implementing agency, as the project literature and outreach materials generally reference the Executing Agency.

8. The project governance structure has served the project well through regular meetings, high-level participation and compliance with agreed action. In this respect the project is an example for other initiatives.

9. Evidence suggests that future NC might benefit from sub-national activities and strategies that would involve state and local level governmental authorities with specific mandates as established in the General Law on Climate Change.

10. While maintaining the general structure of a National Communication as established by the UNFCCC, the 6th NC has included innovative issues such as blue carbon, the coastal and marine aspects of climate change and the risk atlas, *inter alia*.

Recommendations Summary Table

Rec #	Recommendation	Entity Responsible
A	Outcome 1 National GHG Inventory	
A.1	Negotiate with state governments the use of comparable methodologies for calculating state-level GHG inventories	INECC
B	Outcome 2 Reporting on Mitigation/LEDS	
	Negotiate support from both governmental and private sectors to support continuity for the mitigation measures identified	INECC/Green Growth Coordination Unit
C	Outcome 3 Vulnerability assessment and adaptation options	
C.1	Document areas of opportunity in the field to realize synergies between UN convention implementation	INECC/Adaptation Office
D	Outcome 4 Other information	
D.1	Initiate regular meetings with the parties responsible for integrating national reports on biodiversity and desertification	INECC
E	Outcome 5 Submission of 6 th NC and 2 nd BUR	
E.1	Invite appropriate members of the 2018-2024 Federal Administration transition team to the official presentation of the 6 th NC.	INECC, General Director's office
F	Project Implementation & Adaptive Management	

F.1	Integrate a manual on the project management innovations for contracts and oversight	PCU, UNDP Country Office
G	Sustainability	
G.1	Carry out a study on the cost of fully implementing INECC's current responsibilities to assist in budget negotiations with Finance	INECC/Chief Advisors Office
G.2	Immediately initiate the negotiations for the 7th NC with SHCP and SEMARNAT, considering the probable reduction of resources available in the climate change focal area	INECC/SEMARNAT Undersecretary for Planning and Environmental Policy

These recommendations are based on the evidence discovered during the MTR, and are indicative. They may serve as inputs for the terminal evaluation. Recommendation G.2 is time-bound as GEF-7 enters into force on 01 July 2018 and the first Council meeting in GEF-7 will take place in December 2018.

2. INTRODUCTION

Purpose of the review

The purpose of the MTR is to:

1. To determine the progress in the implementation of Mexico's Sixth National Communication to the United Nations Framework Convention on Climate Change toward the fulfillment of the development objective, performance, outcomes and achievements, sustainability, lessons learned and the identification of possible gaps in implementation plans
2. To identify recommendations for consideration in the context of the terminal evaluation of the project
3. To provide orientation for the 7th CN

Scope and methodology

Scope

Given the limited time and resources, the evaluation will not address adaptive management adjustments that could increase the impact of the project during the period of implementation and follow-up.

The MTR has been carried out in accordance with UNDP Guidance for conducting Midterm Reviews, and according to the Terms of Reference (Annex 1), it is specifically focused on assessing the following aspects of the project:

- i. Project strategy
- ii. Progress in meeting outcomes
- iii. Project management and adaptive management; and
- iv. Sustainability

Methodology

The methodology follows the general indications of the terms of reference (TOR) for the MTR. The 4 main elements of the methodology are:

1. Desk review of the documentation provided by the PCU and UNDP country office as specified in the TOR as well as other relevant documents retrieved or consulted from websites.
2. Face-to-face or remote interviews with key actors, using specific questions. Both the questions and individuals interviewed are included in the Annexes of the MTR
3. Presentation of initial findings to the PCU and UNDP country team
4. Drafting of the evaluation report.

Structure of the MTR report

The report has been integrated in accordance with the terms of reference for the evaluation, the suggested Table of Contents and the joint UNDP-GEF publication “Guidance for Conducting Midterm Reviews of UNDP-Supported, GEF-Financed Project.”

As the MTR was carried out in the final year of project implementation, the findings do not include inputs for adaptive management measures, however they are relevant for identifying areas for further study in the terminal evaluation, as well as providing specific recommendations for Mexico's 7th National Communication.

3. PROJECT DESCRIPTION AND BACKGROUND CONTEXT

Development context

The Sixth National Communication to the UNFCCC is expected to assist the country in the understanding of the drivers of GHG emissions, contributing to the establishment of appropriate mitigation policies and measures on key sectors, as well identifying trends in emissions growth and to estimate the emissions reductions resulting from national actions. It will be a useful tool to support the design of environmental, social and economic policies and strategies at the national, states and local levels; the development of adaptation strategies and options based on an ecosystem, multidimensional and integrated approach; and information dissemination and strengthening of institutional and technical capacity building, including education and awareness on climate change, in line with Mexico's national priorities. Also, the information to be incorporated, following the Guidelines for the preparation of BURs will assist the enhancement of reporting in national communications, as stipulated in Decision 2/CP.7 of the UNFCCC.

The implementation of project activities by Mexico is expected to generate global environment and social benefits through the reduction of GHG emissions as well as the reduction of human and natural systems' vulnerability to the impacts of climate change, with the associated economic benefits.

Based on the results of Mexico's First, Second, Third, Four and Fifth NCs, the preparation of the Sixth NC will further strengthen institutional and technical capacities related to climate change and development issues at national and sub-national level.

Threats and barriers addressed

As an enabling activity, the 6th NC will not address specific threats, rather develop capacity and address institutional and technical barriers to update key information. The results

obtained from the GHG inventories presented in previous national communications have established a solid base for the updating of GHG emissions and the analysis of future emission trends. The 6th CN will fill the information gaps, reduce uncertainties, and incorporate technical and statistical elements to further improve the INEGI.

The 6th CN addresses Mexico's vulnerability to the impacts of climate change and variability, by generating updated information to better understand the current and expected impacts of climate change. This includes using an ecosystem, multidimensional and integrated approach to prepare proposal for adaptation actions and measures, including an analysis of its feasibility and barriers.

Previous National Communications, have identified policies and measures adopted for different national sectors which have served in the reduction of GHG emissions and in the removal of gases through carbon sinks. Given Mexico's diversified economy, it is necessary to carry out continuous assessments of GHG mitigation actions, policies and measures at the national, state and local levels for different sectors of the economy; perform research and identify technology needs; invest in clean environmentally sound technologies, and promote technology access and transfer.

Project Description and Strategy

Project Objective: Strengthened capacity in integrating climate change national strategies into development priorities while fulfilling obligations to the UNFCCC

Project Strategy: The proposed Enabling Activity Project aims at assisting the Government of Mexico to carry out all the necessary activities to prepare the Sixth National Communication and its correspondent Second Biennial Update Report (BUR) for submission in 2018, to comply with its commitments to the UNFCCC, in agreement with Convention's Articles 4.1 and 12.1, and decision 2/CP.17.

In accordance with Article 4, paragraph 1 (a), and Article 12, paragraph 1 (a) of the Convention, and on the basis of the Revised Guidelines for the preparation of national communications, Mexico is committed to: a) Develop, periodically update, publish and make available to the Conference of the Parties, a national inventory of anthropogenic emissions by sources and removals by sinks of all greenhouse gases not controlled by the

Montreal Protocol, b) Formulate, implement, publish and regularly update national and, where appropriate, regional programs containing measures to facilitate adequate adaptation to climate change and measures to mitigate climate change, taking into account anthropogenic emissions by sources and removal by sinks. It is also committed to provide a description of its national and regional development priorities, objectives and circumstances, on the basis of which they will address climate change and its adverse impacts, and any other information considered relevant to the achievement of the objective of the Convention.

Mexico is committed to submit biennial update reports (BUR) every two years. The first BUR was submitted in 2015, as stipulated in Annex III of Decision 2/CP.17. Funding for the first BUR was provided by GEF through a separate enabling activity project (GEF ID# 5413/UNDP PIMS# 5237). The second BUR will be submitted as part of the Sixth NC, under this project, in September 2018.

To achieve these goals the project has five components with associated outcomes:

- 1: National GHG inventory;
- 2: Reporting on mitigation actions, including Low Emission Development Strategies (LEDS);
- 3: Vulnerability assessment and adaption options;
- 4: Other information relevant to the preparation of the 6th NC and BUR;
- 5: Publication and submission of the 6th NC and BUR.

Project implementation arrangements

The National Implementing Partner (NIP) of this project is INECC. A National Implementation Management approach (NIM) is used to run the project. All activities relating to Project execution are carried out in accordance with UNDP's Program and Operations Policies and Procedures.

Mexico's Sixth NC Enabling Activity Project is executed by the National Institute of Ecology and Climate Change (INECC)' s General Director's office with technical support from the General Coordination of Climate Change Mitigation (CGMCC). CGMCC is responsible for the coordination and technical implementation of the National GHG Inventory 1990-2014 as well as for overall coordination and integration of results related to the preparation of

the 6th NC and BUR. A Project Steering Committee (PSC) constituted by the Director General of INECC and the UNDP Resident Representative at project inception oversees project implementation. A Project Coordination Unit (PCU) is comprised of a Project Coordinator, a Senior Specialist and an Administrative support area, in coordination with CGMCC. The PCU is responsible for the day-to-day operational planning, supervision, administrative and financial management of the Project based on inputs from the Project M&E plan. This includes the direct supervision of project activities sub-contracted to specialists and other institutions.

Project timing and milestones

The timing of the project was in some ways quite important and in other ways made the initial project implementation very difficult. There are three factors regarding timing that are fundamental to understand the implementation schedule of the project: the federal administration change in 2012; the additional commitments acquired under the Paris Agreement; and the modification of the legal and administrative framework for climate change in Mexico from 2013-2016.

The project launch workshop was carried out in February 2016, followed in April 2016 by the launch of the workshop to update the emissions inventory. Two National Encounters on Climate Change have been carried out with the support of the 6th CN in June-July 2016 and November 2017. A third National Encounter is planned in September 2018 to present the 6th National Communication and BUR. The midterm review was carried out in April-June 2018. The project is scheduled to close in October 2018 with a workshop to review project implementation. The terminal evaluation is scheduled for October-November 2018. The progress reports indicate that the revised project implementation goals -established as agreements in the Steering Committee meetings- are being met on time.

Main stakeholders:

Secretaries of State participating in the Inter-ministerial Commission on Climate Change (CICC) (Agriculture, Livestock, Rural Development, Fisheries and Food (SAGARPA); Communications and Transport (SCT); Economy (SE); Environment and Natural Resources (SEMARNAT); Social Development (SEDESOL); Energy (SENER), Foreign Affairs (SRE), Finance and Public Credit (SHCP) and Health (SS)), as well as the Secretaries of Tourism, Public Education, Interior through its Civil Protection Coordination and the National Disaster Prevention Center (CENAPRED), and Agrarian Affairs and Territorial and Urban Development (SEDATU) and semi-autonomous governmental agencies such as the National Water Commission, the National Forestry Commission, the National Protected Areas Commission, the Mexican Institute for Water Technology and the National Institute of Forestry, Agriculture and Livestock Research. Additionally, State level governments, Universities and research centers, chamber of commerce and industry representatives and Civil Society Organizations (CSO) such as Pronatura, WWF, The Nature Conservancy, the Mexican Center for Environmental Law (CEMDA) among others.

4. FINDINGS

4.1 Project Strategy

4.1.1 Project design

The project design reflected in its development objective, results and indicators is straightforward, flexible and inclusive (in most aspects).

- On a technical level, the project retains the essence of a straightforward enabling activity with the difference of a full-size project budget using climate change resources from the national STAR allocation. The design reflects the accumulated experience of the five previous national communications, and includes a quantitative leap in the focus on adaption. The mitigation component was likewise expanded to reflect national conditions.
- It is flexible, as it allowed for necessary modifications to be incorporated without negotiating a new project. These modifications were derived from the creation of INECC, when the project design was originally conceived with under the institutional framework of the former National Ecology Institute that had a small, dedicated area

to producing the successive NC as well as an ecosystem area that worked on adaptation issues. Important changes in the national legal framework also took place after the project was approved, and these were reflected in the modifications. The project was originally designed prior to the Paris Agreements and subsequent addition commitments for the Parties.

- It is for the most part inclusive, as project design reflects the institutional mandate of INECC in climate change, with the possible exception of part of the agenda of INECC's General Coordination for Pollution and Environmental Health.

In general, the design promotes mainstreaming of climate change issues within the institution, through shared goals and work programs in areas that previously did not work directly on climate change. It should also be noted that the project did not use preparation funds. The existence of these funds may have reduced the delay of the project launch by expediting the updating of the Prodoc.

4.1.2 Results Framework/Logframe

The analysis of the Project Results Framework and the inputs received from interviews demonstrate the following results:

1. The objectives, components and their corresponding indicators are concise, attainable, relevant and time-sensitive.
2. Quite notably but understandably, the risk of major changes in the institutional framework was not identified.
3. Aside from the issue noted above, the institutional arrangements for partnerships and roles were correct in scope
4. The logframe assumptions correctly incorporated the experience of the previous CN exercises.
5. Counterpart resources and implementation arrangements were in place for project launch.
6. The more ambitious targets such as the new IPCC methodology for GHG inventory and the low emission growth paths were met. Time does not allow for any modification to the framework, however for future efforts the new baseline analysis should take into account the economic variables and gender-sensitive income indicators that should be identified in the LEDS.

4.2 Progress towards Results

4.2.1 Progress towards outcomes analysis

As presented in the matrix below, the project is making satisfactory and in some cases highly satisfactory progress towards reaching project outcomes. The MTR has addressed the fact that Project activities were redesigned by the incoming 2012-2018 administration to better reflect the institutional arrangements and the new international commitments derived from the Paris Agreement and Mexico's NDC. This redesign had the effect of a project extension that was requested by INECC and approved through mutual agreement and corresponding decision by the project Steering Committee. As documented in the QPR and other reports, project activities continued their expected development, complying with the expected timeframe (considering the extension) and allowing for the review and validation of the inputs for the 6th NC and 2nd BUR. The extension also permitted a greater impact of the project on the institutional and policy framework through direct contributions to implementation of the NDC, modification of the legal framework and the identification of adaptation scenarios and strategies. Indirect contributions to Mexico's climate framework have also been identified and documented, such as the provision of data and strategies for Mexico's participation in non- UNFCCC related fora. The overall progress has been rated satisfactory.

Matrix of Assessing Progress Towards Results

Project Strategy	Indicator	Baseline	Level of 1 st PIR	Midterm target	End-of-project target	Midterm level and assessment	Achievement Rating	Justification for Rating
Project Objective: Strengthened capacity in integrating climate change national strategies into development priorities while fulfilling UNFCCC obligations	1. National GHG inventory improved and updated to 2014 (1990-2014) 2. LEDS developed for several key sectors; and implemented or envisaged GHG mitigation policies and actions have been updated to 2016; 3. Impacts, vulnerability and adaptation options assessed and information updated to 2016; 4. National circumstances and additional information updated and described; 5. Sixth national communication published, BUR presented, and information disseminated.	1. Fifth NC and first BUR; 2. Fifth NC and first BUR; 3. Fifth NC; 4. Fifth NC and first BUR; 5. Fifth NC			1. Sixth NC and BUR; 2. Sixth NC and BUR; 3. Sixth NC; 4. Sixth NC and BUR; 5. Sixth BUR		S	
Outcome 1: National GHG inventory has	1.1 Procedures for inventory development and	1.1. Previous NCs, in particular the	National inventory being updated to	N/A	1.1 Procedures established for enhancement of		HS	Inventory procedures enhanced and

been improved and updated	management to enhance the current system evaluated and reviewed.	Fifth NC and the first BUR	2015 in compliance with 2006 IPCC methodologies.		current inventory system, institutional arrangements improved for an optimum information flow and data generation, electronic databse for inventory available			best practices published in updated national inventory on greenhouse gas and compounds in May 2018
	1.2 Best practices in the elaboration of inventories adopted	1.2 Previous NCs.	INECC staff trained in GHG Institue.	N/A	1.2 GHG emission of key sector estimated using a more elaborate IPCC methodology (tiers 2 or 3), improved Guidelines for activity data validation and quality control, key source category analysis and uncertainty assessment for all sources available			More elaborate inventory methodology adopted and put in practice. 19 technical staff certified in IPCC methodology.
	1.3 Emissions of HFCs estimated and trends established with the collaboration of Montreal	1.3 No previous experience with improved methodology		N/A	1.3 Estimated improved emissions of HFCs and established trends available			General Coordination for Air Quality and Environmental Health updated HFC inventory.

	Protocol's Mexican Office							Remote sensing devices installed in different sites in the country to produce data for physical-chemical air quality monitoring
	1.4 INEGI updated to 2014 (1990-2014) for all GHGs, and inventory report produced	1.4. GHG inventory available on an annual basis for periods 1994-1996 (FNC), 1994-1998 (SNC), 1990-2002 (TNC), 1990-2006 (FNC), 1990-2010 (Fifth NC), and 1990-2012 (First BUR)	National Inventory being updated to 2015.	N/A	1.4 GHG inventory available on an annual basis up to 2014 (1990-2014); INEGI is published. Results are available in web query systems. The national GHG Report is submitted to the UNFCCC			GHG inventory updated and published on INECC website May 2018.
Outcome 2: Knowledge of LEDS in Mexico has been developed, and implemented or envisaged GHG mitigation policies and actions have been updated.	2.1 LEDS for energy, industry, forestry, agricultura and waste sectors developed.	2.1 Only elements for national future strategy	NDC baselines have been socialized with all involved actors and sectors and mitigation routes are under analysis	N/A	2.1 LEDS available for energy, industry, forestry, agriculture and waste sectors		S	LEDS produced and presented in national and international public fora
	2.2. Tools for the implementation of policies related to LEDS, and co-benefits of GHG mitigation measures analyzed.	2.2. Fifth NC and First BUR	There are advances in the quantification of costs of inaction and costs of mitigation measures.	N/A	2.2 Tools available; NAMAs have been MRVK and co-benefit of mitigation measures presented			NAMAs have been MRVK, finding presented (ledslac.org)
	2.3 Technology roadmaps for energy, industry, forestry, agriculture and	2.3 Some elements from Fifth NC	Advance percentage is estimated in 70%	N/A	2.3 Technology roadmap for selected key sectors available			Roadmaps completed and presented in regional subnational

	waste sectors outlined							workshops on green economy.
	2.4 Policies and actions to mitigate GHGs implemented or envisaged up to 2016, at national, state and local level, assessed and updated.	2.4 Previous NCs and First BUR	Advance percentage is estimated in 70%	N/A	2.4 Policies and actions to mitigate GHGs updated to 2016.			General Law on Climate Change updated and published in Daily Gazette in January 2018.
Outcome 3: Regional, local and national impacts, vulnerability and adaptation options have been assessed and reported, and information on impacts, vulnerability and implemented adaptation actions have been updated	3.1 Studies prepared in relation to ecosystem, multidimensional and integrated assessment of impacts, vulnerability and adaptation actions, programs and strategies.	3.1 No previous experience using this approach	Information on vulnerability and adaptation actions carried out throughout the country during the period 2012-2016 is updated. Estimated advancement is 75%	N/A	3.1 Technical studies, Reports on assessments of impacts, vulnerability and adaptation options using this approach are available, and Regional Scenarios are improved.		S	Technical studies and assessments completed and scenarios improved.
	3.2 Impacts, vulnerability, resilience and implemented adaptation actions updated to 2016.	3.2 Previous NCs		N/A	3.2 Updated impacts, vulnerability, resilience and implemented actions presented.			Final drafts completed and under review. Vulnerability atlas completed.
	3.3 report on pilot projects implemented for key adaptation options identified in the Fifth NC and other	3.3 Fifth NC and other projects		N/A	3.3 Report of pilot projects implemented and materials for public awareness available			Information updated and prepared for release during 3 rd national encounter on climate change.

	projects, including materials for public awareness prepared.							
	3.4 Portfolio of adaptation actions updated to 2016	3.4 Fifth NC		N/A	3.4 Updated Portfolio of adaptation actions presented			Portfolio updated.
Outcome 4: Relevant information has been compiled and updated	4.1 Information on National Circumstances up to 2016 reported, including national and regional development priorities and institutional arrangements, as well as gender issues	4.1 Previous NCs and First BUR, Preliminary study on gender issues	Information on national circumstances has been updated and described, estimating a level of development of 75%	N/A	4.1 Updated national Circumstances; regional development priorities and institutional arrangements presented, and information on gender issues updated.		S	Most information updated. Final reports from recent (May 2018) workshops on update and gender not available at the time of evaluation, however the presentations indicate full compliance.
	4.2 Information on research in clean and low carbon technologies carried out, including information on technology Access and transfer, and capacity development reported.	4.2 Some information in Fifth NC	Information on national circumstances has been updated and described, estimating a level of development of 75%	N/A	4.2 Information on research and investment in clean and low carbon technologies, on methodologies developed for low emission growth paths and on measures related to access and transfer of technologies presented.			

	4.3 Information on research and systematic observation, education, capacity building and awareness activities updated and reported.	4.3 Previous NCs	Information on national circumstances has been updated and described, estimating a level of development of 75%	N/A	4.3 Updated information to 2016 presented in Sixth NC			Information in final draft and under review for publication
	4.4 information on financial resources and technical support need and provided for activities relating to climate change and for the preparation of the 6th NC, including its correspondent BUR reported.		Information on national circumstances has been updated and described, estimating a level of development of 75%	N/A	4.4 Information presented in Sixth NC			Consultant study on financial resources and needs underway.
Outcome 5. Sixth NC and its BUR have been approved by the Inter-Ministerial Commission on Climate Change (CICC).	5.1: 6 ^a CN published and submitted	5.1 Previous NCs	Does not apply for the moment	N/A	5.1 Published Sixth NC and submitted to the UNFCCC by December 31, 2016; also available in relevant websites.		S	Final draft under review by senior management
	5.2: Summary of main finding for general public produced	5.2 Previous NCs	Does not apply for the moment	N/A	5.2 Document on main findings finalized by December 2016			Information being prepared for third national encounter on CC
	5.3: Communications	5.3 Previous NCs	Does not apply for the moment	N/A	5.3 Materials of implemented			

	and awareness campaign developed and implemented				communications and awareness campaign available by December 31, 2016			Date modified by Project Steering Committee to second semester of 2018
--	--	--	--	--	--	--	--	--

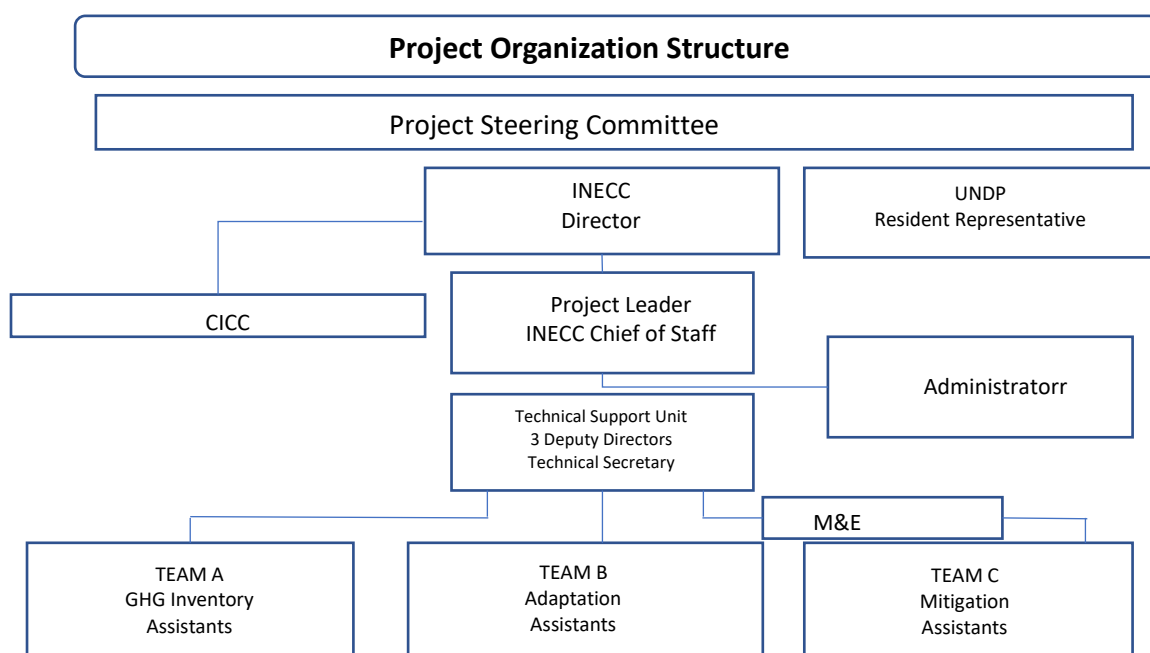
4.2.2 Remaining barriers to achieving the Project objectives

Project objectives will be met by project end. Strategies to mitigate the barriers identified during the process of Prodoc modification were incorporated into the project and/or designed through the project management instruments. Consultancies that were cancelled or not completed did not have a measurable effect on the objectives of the project and were contained to the activity level. Time is the only significant barrier, considering the federal elections of July 2018 and the pending change of Federal administration in December 2018. However, the final draft of the 6th NC and 2nd BUR are prepared and under review for publication in September 2018.

4.3 Project Implementation and Adaptive Management

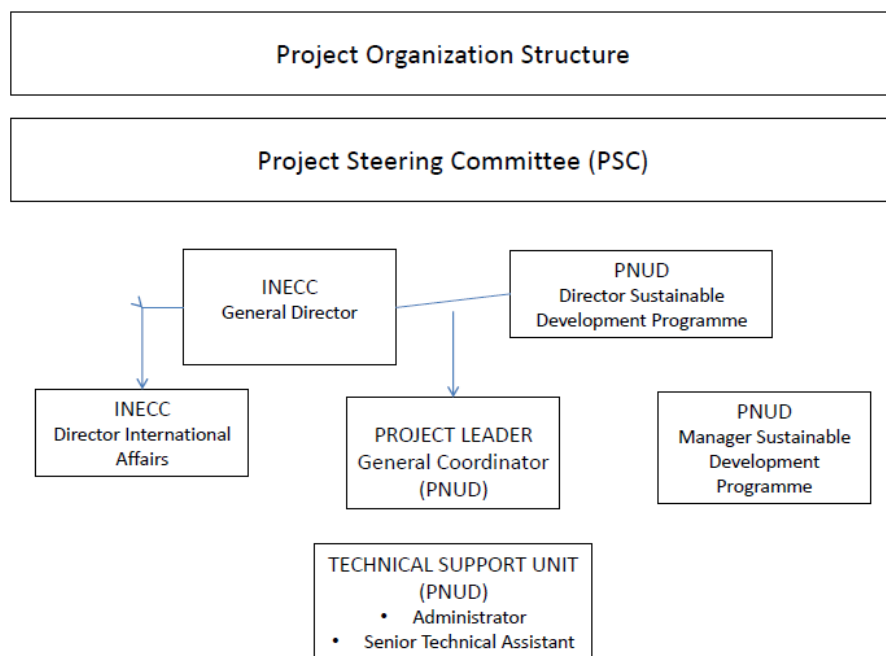
4.3.1 Management arrangements

Project management organization chart:



Project management was envisioned in the Prodoc according to the above diagram of the project organization structure. During the redesign of the project activities, minor

adjustments were made to the structure, without changing the overall logic as presented in the original design. INECC is the national executing partner, with UNDP as the implementing agency for the GEF, as well as the technical and administrative backstop for INECC. The modified structure of the project is as follows:



The MTR found that execution by INECC has been satisfactory. There is both documentary and anecdotal evidence that the learning curve for project implementation and particularly project administration aspects varied between the different administrative units participating in the project. This is mostly attributable to the change in management arrangements used in the previous 5 NC, with a dedicated area within the former INE for the coordination and production of the national communications, to a broad and participatory approach by all of the general coordination units of INECC in the preparation of Terms of Reference and supervision of consultants and consultant products. The Project Coordination Unit has performed satisfactorily in providing support and overall coordination of the project to INECC's internal partners and technical areas.

An outstanding aspect of the project concerns the functionality of the Steering Committee. The Committee has met regularly, meeting minutes are drawn up and

responsibilities for action to be taken are clearly identified. Decisions have been made by consensus through the Committee. The Steering Committee meetings are also notable because of the regular participation of the executing agency's senior management. This is evidence of a high degree of institutional support and country ownership.

One area of opportunity mentioned recurrently in the interviews is the response time by the Implementing Agency to finalize and publish Terms of Reference, process consultant payments and to process and carry out purchase orders. Documentary evidence does not exist to support a claim of serious breach of service standards, however there are calls for expedited procedures in Steering Committee meeting minutes. General technical and administrative support from UNDP can be considered satisfactory. No significant delays or situations that would jeopardize projects goals or objectives were not identified during the evaluation.

4.3.2 Work planning

Work planning under the project is considered to be satisfactory in most aspects. The project is highly innovative in administrative aspects and has implemented pro-active project management practices including a management system with indicators (additional and complementary to project indicators), a reporting system with 15-day intervals and controls. The project has standardized the processing of contracts and has reached economies of scale by incorporating other projects under management between INECC and UNDP. The results framework reflects the origin of the project as an enabling activity and is straight-forward in activities and outcomes. The modifications to the project have strengthened the results framework by aligning project outcomes with the policy framework.

4.3.2 Finance and co-finance

The Project has efficiently used the resources available for implementation, with a disbursement rate that has remained relatively constant over the life of the project

(Moderately Successful) Co-financing from partner agencies has been strategically used to create broader impact, and in some cases (*Plataforma Canadá*) has been co-managed by the project, creating synergies that were not originally identified in the project scope. Regarding co-financing from INECC, the executing agency reports in-kind support related to the project in the 2014-2017 period of US\$ 3,200,000, equal to 24.3% of its total budget during the same period. This includes salaries of personnel assigned to the project, as well as infrastructure and services (rent, electricity, information technology support, telecommunications, etc.). The personnel considered includes staff from senior management, the general coordination units, mid-level management and technical personnel. By the end of project implementation in 2018 the percentage of in-kind support from INECC will reach 30.4% of the total budget, which at the current exchange rate will equal the agreed-upon amount of US\$ 4,000,000. Disbursements of GEF financing as of June 30, 2018 as reported in the PIR has reached US\$ 2,927,604.49. This figure will be updated in August 2018 and is on target to reach full disbursement by the time of project closure.

4.3.3 Project-level monitoring and evaluation systems

The project has been mostly successful in implementing monitoring and evaluation activities to follow and document project progress, to identify possible implementation issues and to take corrective action (Moderately Successful). The project team has implemented a client-needs based approach to project management that has resulted in savings in purchases, the establishment of limits on personnel hires and bulk negotiations with hotels and meeting rooms. These internal savings have allowed to project to extend its original re-negotiated closing date from June to September 2018. The MTR process was not initiated in the expected time-frame. As noted above, this implies that the findings will be useful for the terminal evaluation and given the timeframe will not be used for adaptive management purposes.

4.3.4 Stakeholder engagement

The project has taken a pro-active approach to stakeholder participation that goes beyond Prodoc expectations and that reinforces the procedural role of participating agencies in

bodies such as CICC. The project has supported broad outreach efforts such as the national Climate Change Meetings (*Encuentro Nacional de Respuestas al Cambio Climático*) and workshops on gender and climate change, adaptation measures and LEDs.

4.3.5 Reporting

Both internal INECC reporting and implementing agency reporting has been standardized and internalized in project management (Highly Successful). Lessons learned have been identified and documented during project implementation through the use of internal workshops based in part on reporting instruments but significantly by direct feedback and participation by the technical areas supporting project implementation. A final workshop to evaluate the entire project is scheduled following the presentation of the 6th NC and 2nd BUR to CICC for validation. Findings of this workshop will be incorporated into the terminal evaluation process.

4.3.6 Communication

The Project has implemented an ambitious communication strategy that nevertheless is vulnerable in its long-term sustainability (Moderately Unsuccessful). The strategy included outreach campaigns on climate change mitigation and adaptation, workshops to train media on climate change issues, knowledge-building activities with human resources, training and multi-media campaigns. The project coincided with an institutional restructuring that had limited the communication efforts to a remaining area of publications and an institutional library open to the public. In this respect, the impact of the communication strategy has been significant, and the final “litmus test” will be the publication and dissemination of the 6th NC and 2nd BUR. Documentary evidence includes the increment in number of visits to the climate mini-site on INECC’s website by 10,000 visitors. The strategy has been considered by INECC as an exercise in accountability, as it

places relevant information in the public forum for debate and discussion. Consideration for the 7th NC have been included in the recommendations.

4.4 Sustainability

4.4.1 Financial risks to sustainability

This was identified as a high risk in the Prodoc and continues to represent the highest risk for sustainability once project activities cease (Moderately Unsatisfactory). Mitigation measures for the GEF component of project support include the robust project administration and monitoring and evaluation measures adopted by the project management unit. In the current environment of federal government budget cuts and under-funding of core activities of INECC, some of the activities of the project face serious risks for longer-term sustainability, particularly institutional communication and training for personnel that may not be retained. MTR recommendations address this issue.

4.4.2 Socio-economic risk to sustainability

The project does not have pilot projects in the field and does not contemplate economic activities such as alternative livelihoods or assimilation of technology. This was not identified as a risk in the Prodoc.

4.4.3 Institutional framework and governance risks to sustainability

This was identified as a low risk in the Prodoc, given the Government of Mexico's robust climate change policy framework and international presence. Inter-agency bodies and coordination mechanisms such as the CICC and its working groups meet regularly and

support institutional strengthening measures and activities. CICC will officially sanction the 6th NC and 2nd BUR for submission to the UNFCCC.

4.4.4 Environmental risks to sustainability

This was identified as a low risk in the Prodoc, with outreach activities identified as the appropriated mitigation measures. Outreach activities have increased with respect to the 5th NC, with a broader stakeholder engagement strategy including regional workshops.

5. CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

5.1. Conclusions

1. The 6th National Communication is a satisfactory and particularly complex project that will fully reach most of its proposed outcomes.
2. It is an atypical project for a national communication as it uses STAR resources to complement the funds available for non-Annex I Parties for enabling activities. In this sense the project has much to offer to the broader community of GEF-eligible countries in terms of innovation, lessons learned and strategies developed for project implementation.
3. The successful results are also a result of Mexico's and the former INE and now INECC's experience and history of integrating 5 previous national communications, as well as carrying out technology needs assessments, capacity development assessments and similar exercises in the context of UNFCCC.
4. The 6th NC is well-aligned with national policies, strategies and priorities in climate change mitigation and adaptation and has produced synergies between actors and stakeholders involved in their implementation.
5. The 6th NC has had a catalytic effect on INECC in terms of the mainstreaming of climate change issues in all the technical and most of the administrative areas of the institution. In part this can be attributed to the timing of the project that coincided with the reorganization and expansion of the Institute in accordance with the General Law on

Climate change, nevertheless there is substantial evidence that the project has generated incremental benefits.

6. The 6th NC has generated information-sharing and inter-agency synergies and impacts on issues beyond the scope of the project and the country's commitments to the UNFCCC, to include other international fora such as ICAO and IMO.

7. UNDP has contributed appropriately to both the technical and administrative aspects of the project. To promote broader knowledge and impact of the sustainable development portfolio of projects, UNDP carried out a workshop with other projects as anticipated in the first steering committee meeting of the project. There may be opportunities for further positioning of UNDP beyond its role as implementing agency, as the project literature and outreach materials generally reference the Executing Agency.

8. The project governance structure has served the project well through regular meetings, high-level participation and compliance with agreed action. In this respect the project is an example for other initiatives.

9. Evidence suggests that future NC might benefit from sub-national activities and strategies that would involve state and local level governmental authorities with specific mandates as established in the General Law on Climate Change (LGCC).

10. There is also evidence suggesting that future NC might benefit from reporting of sectoral activities in compliance of the LGCC carried out by the diverse governmental agencies.

11. The project has been effective. The 2017 Annual Report demonstrates that the Project is achieving its goals and contributing to the development objective of the project. There are no particular red lights regarding progress in the different components. The interviews carried out support the general perception that the project is necessary and that its funding amount was correctly scoped.

12. The project shows exceptional efficiency in financial and human resource management to comply with work programs and project activities. Economies of scale have been reached in the PCU that significantly decrease procurement procedures for both goods and services. The micro-grant modality has not proved to be effective for contracting the services of universities and research centers and should be revisited in the case of a 7th NC.

13. The 6th CN is a highly relevant, and high priority project that directly contributes to Mexico's compliance with its international obligations.

14. The sustainability of the 6th CN as a project is defined within the project scope and its nature as an enabling activity. However, budget cuts in the environmental sector and insufficient budgetary resources to fund core responsibilities and functions of INECC, together with an uncertain economic scenario given the volatile international financial situation represent a serious risk to the sustainability of actions initiated under the project.

15. Related to the previous conclusion, INECC has a very limited capacity of absorption for personnel. In practice this suggests that the external staff hired through the project to work in INECC headquarters may not find professional opportunities in line with their specialized training, and in some cases certification.

16. The project has successfully built on the stakeholder engagement strategy developed under the 5th NC and has substantially improved the performance of the 6th NC in stakeholder participation. The communication strategy has been fundamental in raising the awareness of stakeholders.

17. The 6th CN successfully incorporated the lessons learned from an adaptation project financed through the Special Climate Change Fund (Adaptation to Climate Change Impacts on the Coastal Wetlands GEF Project ID# 3159) to develop a robust gender strategy.

18. Participation by other agencies in project activities, particularly in the aspect of climate finance and mitigation opportunities in productive sector, may have been limited or disincentivized by the lack of direct responsibility over the funds.

5.2 Recommendations

This midterm review has the following recommendations:

Recommendations Summary Table

Rec #	Recommendation	Entity Responsible
A	Outcome 1 National GHG Inventory	
A.1	Negotiate with state governments the use of comparable methodologies for calculating state-level GHG inventories	INECC
B	Outcome 2 Reporting on Mitigation/LEDS	
	Negotiate support from both governmental and private sectors to support continuity for the mitigation measures identified	INECC, Green Growth Coordination Unit
C	Outcome 3 Vulnerability assessment and adaptation options	
C.1	Document areas of opportunity in the field to realize synergies between UN convention implementation	INECC/Adaptation Office
D	Outcome 4 Other information	
D.1	Initiate regular meetings with the parties responsible for integrating national reports on biodiversity and desertification	INECC
E	Outcome 5 Submission of 6 th NC and 2 nd BUR	
E.1	Invite appropriate members of the 2018-2024 Federal Administration transition team to the official presentation of the 6 th NC.	INECC, General Director's office
F	Project Implementation & Adaptive Management	
F.1	Integrate a manual on the project management innovations for contracts and oversight	PCU
G	Sustainability	
G.1	Carry out a study on the cost of fully implementing INECC's current responsibilities to assist in budget negotiations with Finance	INECC/Chief Advisors Office

G.2	Immediately initiate the negotiations for the 7th NC with SHCP and SEMARNAT, considering the probable reduction of resources available in the climate change focal area	INECC/SEMARNAT Undersecretary for Planning and Environmental Policy
-----	---	---

These recommendations are based on the evidence discovered during the MTR and are indicative. They may serve as inputs for the terminal evaluation. Recommendation G.2 is time-bound as GEF-7 enters into force on 01 July 2018 and the first Council meeting in GEF-7 will take place in December 2018.

Additionally, for the 7th CN, thought should be given to piloting implementation arrangements that would allow some participating agencies outside of the environmental sector to plan and execute activities with budgetary support from the project. Project Preparation resources could be used to develop these and other issues in the Prodoc.

Annex 1 MTR TOR

Términos de referencia para el examen de mitad de período: PNUD-GEF

1. INTRODUCCIÓN

Estos son los Términos de Referencia (ToR) del Examen de Mitad de Periodo (MTR por sus siglas en inglés) de PNUD-GEF para el proyecto denominado *Sexta Comunicación Nacional de México ante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático* (No PIMS 4933), implementado a través del Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático que se llevará a cabo en 2018 El proyecto se inició el 30 de julio de 2015 y actualmente se encuentra en su tercer año de ejecución. En consonancia con la Guía para MTR de PNUD-GEF, este proceso de examen de mitad de periodo dio comienzo antes de la presentación del Segundo Informe de Ejecución del Proyecto (PIR). En los presentes ToR se fijan las expectativas para el actual MTR. El proceso del MTR debe seguir las directrices marcadas en el documento *Guía para la Realización del Examen de Mitad de Periodo en Proyectos Apoyados por el PNUD y Financiados por el GEF* (http://web.undp.org/evaluation/documents/guidance/GEF/mid-term/Guidance_Midterm%20Review%20EN_2014.pdf)

2. ANTECEDENTES E INFORMACIÓN DEL PROYECTO

El proyecto “Sexta Comunicación Nacional de México ante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático” consiste en la preparación de la Sexta Comunicación Nacional de México sobre Cambio Climático y su Reporte Bianual de Actualización (BUR por sus siglas en inglés) para la CMNUCC.

El objetivo es fortalecer la capacidad institucional para integrar estrategias de cambio climático en las prioridades nacionales de desarrollo.

Para lograrlo, el proyecto plantea cinco resultados:

Resultado 1. El Inventario Nacional de Gases y Compuestos de Efecto Invernadero (INEGYCEI) ha sido mejorado y actualizado.

Resultado 2. Se ha desarrollado conocimiento sobre estrategias de desarrollo bajo en emisiones en México (LEDS por sus siglas en inglés) y se han actualizado y reportado políticas y acciones de mitigación implementadas o identificadas.

Resultado 3. Se han evaluado impactos, vulnerabilidad y opciones de adaptación basadas en ecosistemas, comunidades humanas y reducción de riesgos de desastres a nivel regional, local y nacional y se han actualizado los impactos y vulnerabilidades reportadas, así como las acciones de adaptación instrumentadas.

Resultado 4. Se ha compilado y actualizado información relevante.

Resultado 5. La Sexta Comunicación Nacional y su Informe Bienal (BUR por sus siglas en inglés) ha sido aprobada por la Comisión Intersecretarial De Cambio Climático (CICC)

Para llevar a cabo el proyecto, el Gobierno de México y el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF por sus siglas en inglés) establecieron un acuerdo de colaboración por medio de un proyecto full size en la modalidad de implementación nacional (NIM-modality) que inició formalmente en septiembre de 2015 y que terminará en diciembre de 2018. Sus actividades son ejecutadas por el Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC) en la Ciudad de México e implementadas por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD México).

El INECC es un organismo público descentralizado de la administración pública federal, con personalidad jurídica, patrimonio propio y autonomía de gestión, sectorizado en la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, que tiene entre sus funciones evaluar el cumplimiento de los objetivos de adaptación y mitigación previstos en la Ley General de Cambio Climático, así como las metas y acciones contenidas en la Estrategia Nacional de Cambio Climático, el Programa Especial de Cambio Climático y los programas de las entidades federativas y, entre sus atribuciones, la integración de la información para elaborar las comunicaciones nacionales que presenten los Estados Unidos Mexicanos ante la Convención.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) es la red mundial de las Naciones Unidas para el Desarrollo que promueve el cambio y conecta a los países con los conocimientos, la experiencia y los recursos necesarios para ayudar a los pueblos a forjar una vida mejor. El PNUD está presente en 166 países, trabajando con los gobiernos y las personas para ayudarles a encontrar sus propias soluciones a los retos mundiales y nacionales del desarrollo.

El proyecto reportará las acciones realizadas en materia de adaptación y mitigación al cambio climático en todo el territorio nacional durante el periodo 2012-2016/17.

3. OBJETIVOS DEL MTR

El MTR evaluará los avances realizados en el logro de los objetivos y resultados del proyecto recogidos en el Documento del Proyecto, analizando las primeras señales de éxito o fracaso con el propósito de identificar cualquier cambio que sea necesario para retomar el rumbo del proyecto y conseguir los resultados deseados. El MTR revisará también la estrategia del proyecto y sus riesgos a la sostenibilidad.

4. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DEL MTR

Los datos aportados por el MTR deberán estar basados en información creíble, confiable y útil. El consultor del MTR examinará todas las fuentes de información relevantes, incluidos los documentos elaborados durante la fase de preparación (p. ej. PIF, Plan de Iniciación del PNUD, Política de Protección Medioambiental y Social del PNUD, Documento del Proyecto, informes de proyecto como el Examen Anual/PIR, revisiones del presupuesto del proyecto, informes de las lecciones aprendidas, documentos legales y de estrategia nacional, y cualquier otro material que el equipo considere útil para este examen basado en datos objetivos). El consultor del MTR analizará la Herramienta de Seguimiento del área de actuación del GEF al inicio del proyecto, enviada a este organismo con la aprobación del CEO, y la Herramienta de Seguimiento a mitad de ciclo, la cual debe ser completada antes de iniciarse la misión de campo del MTR.

Se espera que quien lleve a cabo el MTR siga un enfoque colaborativo y participativo¹ que garantice una relación estrecha con el Equipo de Proyecto, sus homólogos gubernamentales (la persona o entidad designada como responsable o Coordinador de Operaciones del GEF (*Operational Focal Point*), la(s) Oficina(s) de País del PNUD, los Asesores Técnicos Regionales (RTA) del PNUD-GEF y otras partes interesadas clave.

La implicación de las partes interesadas resulta vital para el éxito del MTR². Dicha implicación debe incluir entrevistas con aquellos agentes que tengan responsabilidades en el proyecto, entre los que están: los miembros de la Junta de Proyecto, el Oficial Nacional del Programa de Desarrollo Sustentable, el Coordinador del proyecto, funcionarios de mayor rango -y sus equipos-, de la agencia implementadora (INECC), tales como la Dirección General y los responsables de las cinco Coordinaciones Generales que lo componen, la Dirección de Vinculación y Seguimiento Internacional, la Dirección de Comunicación Social; funcionarios de la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), cabeza del sector ambiental de México: Dirección General de Políticas para el Cambio Climático, Dirección General Adjunta de Esquemas de Financiamiento Ambiental y Punto Focal Operativo del GEF, Unidad Coordinadora de Asuntos Internacionales; consultores externos que han desarrollado estudios para el proyecto y personal del Proyecto con contrato de servicios; otros actores involucrados, tales como representantes de sectores de la economía involucrados en la elaboración del Inventario Nacional de Gases y Compuestos de Efecto Invernadero y de las rutas de mitigación de los CND, entre otros.

El informe final del MTR debería contener una descripción completa del enfoque seguido y las razones de su adopción, señalando explícitamente las hipótesis utilizadas y los retos, puntos fuertes y débiles de los métodos y el enfoque seguido para el examen.

5. ÁMBITO DETALLADO DEL MTR

La consultoría evaluará las siguientes cuatro categorías de progreso del proyecto. Para unas descripciones más amplias véase la *Guía para la Realización del Examen de Mitad de Periodo en Proyectos Apoyados por el PNUD y Financiados por el GEF* (Guidance For Conducting Midterm Reviews of UNDP-Supported, GEF-Financed Projects).

i. Estrategia del proyecto

Diseño del proyecto:

- Analizar el problema abordado por el proyecto y las hipótesis aplicadas. Examinar el efecto de cualquier hipótesis incorrecta o de cambios en el contexto sobre el logro de los resultados del proyecto recogidos en el Documento del Proyecto.
- Analizar la relevancia de la estrategia del proyecto y determinar si ésta ofrece el camino más eficaz para alcanzar los resultados deseados/buscados. ¿Se incorporaron adecuadamente al diseño del proyecto las lecciones aprendidas en otros proyectos relevantes?
- Analizar cómo quedan recogidas en el proyecto las prioridades del país. Comprobar la propiedad nacional del proyecto. ¿Estuvo el concepto del proyecto alineado con las prioridades de desarrollo del sector nacional y los planes para el país?

¹ Para ideas sobre estrategias y técnicas innovadoras y participativas de seguimiento y evaluación, véase [UNDP Discussion Paper: Innovations in Monitoring & Evaluating Results](#), 05 Nov 2013.

² Para más información sobre la implicación de las partes interesadas en el proceso de Seguimiento y Evaluación, véase [UNDP Handbook on Planning, Monitoring and Evaluating for Development Results](#), Capítulo 3, pág. 93.

- Analizar los procesos de toma de decisiones. ¿Se tuvo en cuenta durante los procesos de diseño del proyecto la perspectiva de quienes se verían afectados por las decisiones relacionadas con el proyecto, de quienes podrían influir sobre sus resultados y de quienes podrían aportar información u otros recursos durante los procesos de diseño del proyecto?
- Analizar hasta qué punto se tocaron las cuestiones de género relevantes en el diseño del proyecto. Para un mayor detalle de las directrices seguidas véase *Guía para la Realización del Examen de Mitad de Periodo en Proyectos Apoyados por el PNUD y Financiados por el GEF*.
- Si existen áreas importantes que requieren atención, recomendar aspectos para su mejora.

Marco de resultados/marco lógico:

- Acometer un análisis crítico de los indicadores y metas del marco lógico del proyecto, evaluar hasta qué punto las metas de mitad y final de periodo del proyecto cumplen los criterios "SMART" (abreviatura en inglés de Específicos, Cuantificables, Conseguidos, Relevantes y Sujetos a plazos) y sugerir modificaciones/revisiones específicas de dichas metas e indicadores en la medida que sea necesario.
- ¿Son los objetivos y resultados del proyecto o sus componentes claros, prácticos y factibles de realizar durante el tiempo estipulado para su ejecución?
- Analizar si el progreso hasta el momento ha generado efectos de desarrollo beneficiosos o podría catalizarlos en el futuro (por ejemplo, en términos de generación de ingresos, igualdad de género y empoderamiento de la mujer, mejoras en la gobernabilidad, etc.) de manera que deberían incluirse en el marco de resultados del proyecto y monitorizarse de forma anual.
- Asegurar un seguimiento efectivo de los aspectos más amplios de desarrollo y de género del proyecto. Desarrollar y recomendar los indicadores de 'desarrollo' SMART, que deberán incluir indicadores desagregados en función del género y otros que capturen los beneficios de desarrollo.

ii. Progreso en el logro de resultados

Análisis del progreso en el logro de resultados:

- Revisar los indicadores del marco lógico y compararlos con el progreso realizado en el logro de las metas establecidas para fin de proyecto mediante la Matriz de progreso en el logro de resultados y en función de lo establecido en la *Guía para la Realización del Examen de Mitad de Periodo en Proyectos Apoyados por el PNUD y Financiados por el GEF*; reflejar los avances siguiendo el sistema de colores "tipo semáforo" basado en el nivel de progreso alcanzado; asignar una valoración del progreso obtenido a cada resultado; efectuar recomendaciones desde las áreas marcadas como "No lleva camino de lograrse" (rojo).

Tabla 1. Matriz de progreso en el logro de resultados (resultados obtenidos en comparación con las metas para el final del proyecto)

Estrategia del proyecto	Indicador ³	Nivel inicial de referencia ⁴	Nivel en el 1er PIR (auto-reportado)	Meta a Mitad de Periodo ⁵	Meta a Final de Proyecto	Nivel y evaluación a Mitad de Periodo ⁶	Valoración de los logros conseguidos ⁷	Justificación de la valoración
-------------------------	------------------------	--	--------------------------------------	--------------------------------------	--------------------------	--	---	--------------------------------

³Completar con datos del marco lógico y los cuadros de mando

⁴ Completar con datos del Documento del Proyecto

⁵ Si está disponible

⁶ Colorear sólo esta columna

⁷ Usar la escala de valoración del progreso en el logro de resultados con sus 6 puntos: AS, S, MS, MI, I, AI

Objetivo:	Indicador (si es aplicable):							
Resultado 1:	Indicador 1:							
	Indicador 2:							
Resultado 2:	Indicador 3:							
	Indicador 4:							
	Etc.							
Etc.								

Código para la Evaluación de los Indicadores

Verde= Logrado	Amarillo= Camino de lograrse	Rojo= No lleva camino de lograrse
----------------	------------------------------	-----------------------------------

Además del análisis de progreso en la consecución de resultados:

- Comparar y analizar la Herramienta de Seguimiento del GEF al nivel inicial de referencia con la completada inmediatamente antes del Examen de Mitad de Periodo.
- Identificar las restantes barreras al logro de los objetivos del proyecto en lo que resta hasta su finalización.
- Una vez examinados los aspectos del proyecto que han tenido éxito, identificar fórmulas para que el proyecto pueda ampliar los beneficios conseguidos.

iii. Ejecución del proyecto y gestión adaptativa

Mecanismos de gestión:

- Analizar la eficacia general en la gestión del proyecto tal y como se recoge en el Documento del Proyecto. ¿Se han realizado cambios? ¿Son efectivos? ¿Están claras las responsabilidades y la cadena de mando? ¿Se toman las decisiones de forma transparente y en el momento adecuado? Recomendar áreas de mejora.
- Analizar la calidad de la ejecución por parte del Organismo ejecutor/Socio(s) en la Ejecución y áreas de mejora recomendadas.
- Analizar la calidad del apoyo proporcionado por el Organismo Asociado del GEF (PNUD) y recomendar áreas de mejora.

Planificación del trabajo:

- Analizar cualquier demora en la puesta en marcha e implementación del proyecto, identificar sus causas y examinar si ya se han resuelto.
- ¿Están los procesos de planificación del trabajo basados en los resultados? Si no es así, ¿se pueden sugerir maneras de reorientar la planificación del trabajo para enfocarse en los resultados?
- Examinar el uso del marco de resultados/marco lógico del proyecto como herramienta de gestión y revisar cualquier cambio producido desde el inicio del proyecto.

Financiación y cofinanciación:

- Evaluar la gestión financiera del proyecto, con especial referencia a la rentabilidad de las intervenciones.
- Analizar los cambios producidos en las asignaciones de fondos como resultado de revisiones presupuestarias y determinar si dichas revisiones han sido apropiadas y relevantes.
- ¿Cuenta el proyecto con controles financieros adecuados, incluyendo una apropiada información y planificación, que permitan a la Dirección tomar decisiones informadas relativas al presupuesto y que faciliten un flujo de fondos en tiempo y plazos adecuados?

- A partir de la información contenida en la tabla de seguimiento de la cofinanciación que hay que rellenar, ofrecer comentarios sobre la cofinanciación. ¿Se utiliza la cofinanciación estratégicamente para ayudar a los objetivos del proyecto? ¿Se reúne el Equipo del Proyecto regularmente con todos los socios en la cofinanciación a fin de alinear las prioridades financieras y los planes de trabajo anuales?

Sistemas de seguimiento y evaluación a nivel de proyecto:

- Analizar las herramientas de seguimiento usadas actualmente. ¿Ofrecen la información necesaria? ¿Involucran a socios clave? ¿Están alineadas con los sistemas nacionales o incorporadas a ellos? ¿Usan la información existente? ¿Son eficientes? ¿Son rentables? ¿Se requieren herramientas adicionales? ¿Cómo pueden hacerse más participativas e inclusivas?
- Analizar la gestión financiera del presupuesto para el seguimiento y evaluación del proyecto. ¿Se asignan recursos suficientes para el seguimiento y evaluación? ¿Se usan estos recursos con eficacia?

Implicación de las partes interesadas:

- Gestión del proyecto: ¿Ha desarrollado y forjado el proyecto las alianzas adecuadas, tanto con las partes interesadas directas como con otros agentes tangenciales?
- Participación y procesos impulsados desde el país: ¿Apoyan los gobiernos locales y nacionales los objetivos del proyecto? ¿Siguen teniendo un papel activo en la toma de decisiones del proyecto que contribuya a una ejecución eficiente y efectiva del mismo?
- Participación y sensibilización pública: ¿Hasta qué punto ha contribuido la implicación y la sensibilización pública en el progreso realizado hacia el logro de los objetivos del proyecto?

Información:

- Analizar los mecanismos empleados por la Dirección del proyecto para informar de los cambios en la gestión adaptativa y comunicarlos a la Junta del Proyecto.
- Evaluar hasta qué punto el Equipo de Proyecto y sus socios llevan a cabo y cumplen con todos los requisitos de información del GEF (p. ej. ¿qué medidas se han tomado para abordar los PIR con valoraciones bajas, cuando sea aplicable)?
- Evaluar cómo se han documentado y compartido las lecciones derivadas del proceso de gestión adaptativa con los socios clave y cómo han sido internalizadas por éstos.

Comunicación:

- Examinar la comunicación interna del proyecto con las partes interesadas: ¿Existe una comunicación regular y efectiva? ¿Hay partes interesadas importantes que se quedan fuera de los canales de comunicación? ¿Existen mecanismos de retroalimentación cuando se recibe la comunicación? ¿Contribuye la comunicación con las partes interesadas a que estas últimas tengan una mayor concienciación respecto a los resultados y actividades del proyecto, y a un mayor compromiso en la sostenibilidad a largo plazo de los resultados del mismo?
- Examinar la comunicación externa del proyecto: ¿Se han establecido canales de comunicación adecuados –o se están estableciendo– para expresar el progreso del proyecto y el impacto público deseado (por ejemplo, ¿hay presencia en la Web)? ¿Llevó a cabo el proyecto campañas de comunicación y sensibilización pública adecuadas?.
- A efectos informativos, redactar un párrafo de media página que resuma el progreso del proyecto hacia los resultados en términos de su contribución a la generación de beneficios relacionados con el desarrollo sostenible y el medio ambiente global.

iv. Sostenibilidad

- Validar si los riesgos identificados en el Documento del Proyecto, el Examen Anual del Proyecto/PIR y el Módulo de Gestión de Riesgos de ATLAS son los más importantes y si las valoraciones de riesgo aplicadas son adecuadas y están actualizadas. En caso contrario, explicar por qué.
- Asimismo, evaluar los siguientes riesgos a la sostenibilidad:

Riesgos financieros para la sostenibilidad:

- ¿Cuál es la probabilidad de que se reduzca o cese la disponibilidad de recursos económicos una vez concluya la ayuda del GEF (teniendo en cuenta que los recursos potenciales pueden provenir de múltiples fuentes, como los sectores público y privado, actividades generadoras de ingresos y otros recursos que serán adecuados para sostener los resultados del proyecto)?

Riesgos financieros para la sostenibilidad:

- ¿Existen riesgos sociales o políticos que puedan poner en peligro la sostenibilidad de los resultados del proyecto? ¿Cuál es el riesgo de que el nivel de propiedad e implicación de las partes interesadas (incluyendo el de los gobiernos y otras partes interesadas) sea insuficiente para sostener los resultados/beneficios del proyecto? ¿Son conscientes las diversas partes interesadas clave de que les interesa que los beneficios del proyecto sigan fluyendo? ¿Tienen el público y/o las partes interesadas un nivel de concienciación suficiente para apoyar los objetivos a largo plazo del proyecto? ¿Documenta el Equipo del Proyecto las lecciones aprendidas de manera continuada? ¿Se comparten/transfieren a los agentes adecuados que estén en posición de aplicarlas y, potencialmente, reproducirlas y/o expandirlas en el futuro?

Riesgos para la sostenibilidad relacionados con el marco institucional y la gobernabilidad:

- ¿Presentan los marcos legales, las políticas, las estructuras y los procesos de gobernabilidad riesgos que puedan poner en peligro la continuidad de los beneficios del proyecto? Al evaluar este parámetro, es preciso tener en cuenta también si están instalados los sistemas/mecanismos requeridos para la rendición de cuentas, la transparencia y los conocimientos técnicos.

Riesgos medioambientales a la sostenibilidad:

- ¿Hay algún riesgo medioambiental que pueda poner en peligro la continuidad de los resultados del proyecto?

Conclusiones y Recomendaciones

La consultoría incluirá una sección en el informe donde se recojan las conclusiones obtenidas a partir de todos los datos recabados y pruebas realizadas⁸.

Las recomendaciones deberían ser sugerencias sucintas para intervenciones críticas que deberán ser específicas, cuantificables, conseguibles y relevantes. Se debería incluir una tabla de recomendaciones dentro del informe ejecutivo del informe. Para más información sobre la tabla de recomendaciones, véase *la Guía para la Realización del Examen de Mitad de Periodo en Proyectos Apoyados por el PNUD y Financiados por el GEF*.

Las recomendaciones de la consultoría deberían limitarse a 15 como máximo.

⁸ Otra posibilidad es integrar las conclusiones del MTR en el cuerpo del informe.

Valoración

El consultor/consultora que realice el MTR incluirá sus valoraciones de los resultados del proyecto y breves descripciones de los logros asociados en una *Tabla resumen de valoraciones y logros* en el Resumen Ejecutivo del informe del MTR. Véase el Anexo E para comprobar las escalas de valoración. No es necesario hacer una valoración de la Estrategia del Proyecto ni una valoración general del mismo.

Tabla. Resumen de valoraciones y logros del MTR
(*Nombre del proyecto*)

Parámetro	Valoración MTR	Descripción del logro
Estrategia del proyecto	N/A	
Progreso en el logro de resultados	Valoración del grado de logro del objetivo. Valoración del logro: (Calificar según escala de 6 pt.)	
	Valoración del grado de logro del resultado 1: (Calificar según escala de 6 pt.)	
	Valoración del grado de logro del resultado 2: (Calificar según escala de 6 pt.)	
	Valoración del grado de logro del resultado 3: (Calificar según escala de 6 pt.)	
	Etc.	
Ejecución del proyecto y gestión adaptativa	(Calificar según escala de 6 pt.)	
Sostenibilidad	(Calificar según escala de 4 pt.)	

6. CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN

La duración total del MTR será *de 63 días hábiles*, aproximadamente durante *14 semanas*, comenzando el *01 de marzo*, y no superará los cinco meses a partir del momento de la contratación del consultor o consultores. El cronograma provisional del MTR es el siguiente:

PERIODO DE EJECUCIÓN	ACTIVIDAD
<i>27 de febrero</i>	Cierre de solicitudes
<i>28 de febrero</i>	Selección del equipo del MTR o Consultor
<i>01 de marzo</i>	Preparación del equipo del MTR (entrega de los Documentos del Proyecto)
<i>01 al 6 de marzo (4 días hábiles)</i>	Revisión de los Documentos y elaboración del Informe de Iniciación del MTR.
<i>7 al 16 de marzo (8 días hábiles)</i>	Finalización y validación del Informe de Iniciación del MTR: fecha más tardía para el inicio de la misión del MTR.
<i>19 de marzo al 10 de abril (15 días hábiles)</i>	Misión del MTR: reuniones con las partes interesadas, entrevistas, visitas de campo

12 de abril	Reunión para el cierre de la misión y presentación de las primeras conclusiones: fecha más temprana para la finalización de la misión del MTR
13 al 26 de abril (10 días hábiles)	Elaboración del borrador del informe
27 de abril al 4 de mayo (5 días hábiles)	Incorporación del rastro de auditoría a partir de los datos ofrecidos en el borrador del informe/Finalización del informe del MTR
07 al 11 de mayo (5 días)	Preparación y comunicación de la respuesta de la Dirección
31 de mayo	Fecha prevista para la finalización definitiva del MTR

El Informe de Iniciación debería presentar opciones para llevar a cabo entrevistas.

7. PRODUCTOS DEL EXAMEN DE MITAD DE PERIODO

#	Producto	Descripción	Plazo	Responsabilidades
1	Informe de Iniciación del MTR	El equipo del MTR clarifica los objetivos y métodos del Examen de Mitad de Periodo	Como mínimo 2 semanas antes de iniciarse la misión del MTR: (16 de marzo)	El equipo del MTR lo presenta a la Unidad Adjudicadora y a la Dirección del proyecto
2	Presentación	Conclusiones iniciales	Final de la misión del MTR: (12 de abril)	El equipo del MTR las presenta ante la Dirección del proyecto y la Unidad Adjudicadora
3	Borrador informe final	Informe completo (usar las directrices sobre su contenido recogidas en el Anexo B) con anexos	Antes de transcurridas 3 semanas desde la misión del MTR : (26 de abril)	Enviado a la Unidad Adjudicadora, examinado por el RTA, Unidad de Coordinación de Proyectos, OFP del GEF
4	Informe final*	Informe revisado con prueba de auditoría donde se detalla cómo se han abordado (o no) en el informe final del MTR todos los comentarios recibidos	Antes de transcurrida 1 semana desde la recepción de los comentarios del PNUD sobre el borrador : (11 de mayo)	Enviado a la Unidad Adjudicadora

*El informe final del MTR debe estar en inglés. Siempre que sea aplicable la Unidad Adjudicadora podrá decidir traducir el informe a un idioma de mayor uso entre los agentes nacionales.

8. MECANISMOS DEL MTR

La responsabilidad principal en la gestión de este MTR corresponde a la Unidad Adjudicadora. La Unidad Adjudicadora para el MTR de este proyecto es *la Oficina de País*.

La Unidad Adjudicadora contratará al consultor y se asegurará del pago puntual de los viáticos o dietas y gastos de viaje dentro del país correspondientes (en caso de que aplique). El Equipo del Proyecto tendrá la responsabilidad de comunicarse con el consultor del MTR para proporcionarle todos los documentos pertinentes, fijar entrevistas con las partes interesadas y organizar visitas de campo.

9. COMPOSICIÓN DEL EQUIPO

El consultor/a no podrá haber participado en la preparación, formulación y/o ejecución del proyecto (incluyendo la redacción del Documento del Proyecto) y no debería tener conflicto de interés con las actividades relacionadas con el mismo.

La selección de consultores considerará las siguientes cualificaciones, comprobables con CV:

- Experiencia reciente con metodologías de evaluación de la gestión basada en resultados;
- Experiencia en la aplicación de indicadores SMART y en la reconstrucción o validación de escenarios iniciales (*baseline scenarios*).
- Competencias de gestión adaptativa aplicadas en cambio climático;
- Experiencia de trabajo con el GEF o con evaluaciones realizadas por este organismo;
- Experiencia de trabajo en México o América Latina, así como en medio ambiente, cambio climático y energía;
- Mínimo de 5 años de experiencia profesional en las áreas técnicas relevantes;
- Conocimientos demostrados de las cuestiones relacionadas con el género y el cambio climático; experiencia en evaluaciones y análisis sensibles al género.
- Excelentes capacidades de comunicación;
- Habilidades analíticas demostrables;
- Se valorará la experiencia en evaluación/revisión de proyectos dentro del sistema de las Naciones Unidas.
- Grado de Máster en ciencias naturales, gestión de recursos naturales, ingeniería ambiental, ciencias sociales o afines, deseable experiencia en mitigación y adaptación al cambio climático u otro campo estrechamente relacionado.

10. MODALIDADES Y ESPECIFICACIONES DE PAGO

10% del pago a la aprobación definitiva del Informe de Iniciación del MTR

30% a la presentación del borrador del informe del MTR

60% a la finalización del informe del MTR

11. PROCESO DE POSTULACIÓN⁹

Presentación recomendada de la propuesta:

- a) **Carta de Confirmación de Interés y Disponibilidad** mediante la plantilla proporcionada por el PNUD;
- b) **CV y el Formulario P11 de Historia Personal**

⁹La contratación de los consultores deberá realizarse conforme a las directrices de contratación recogidas en los POPPs: <https://info.undp.org/global/popp/Páginas/default.aspx>

- c) **Breve descripción del enfoque del trabajo/propuesta técnica** de por qué el postulante cree que es la persona más adecuada para el proyecto, y una metodología propuesta sobre cómo piensa enfocar y completar el trabajo (máximo 1 página);
- d) **Propuesta financiera** que indique el precio total e inclusivo del contrato y todos los costos relacionados en caso de no residir en la Ciudad de México (boletos de avión, alojamiento, etc.), apoyada en un desglose detallado de los gastos, utilizando la plantilla adjunta al modelo de Carta de Confirmación de Interés. Si un postulante es contratado por una organización/compañía/institución y tiene previsto que su empleador cargue una tasa de gestión por su cesión al PNUD en concepto de Acuerdo de Préstamo Reembolsable (RLA), el solicitante debe indicarlo en este momento y asegurarse de que esos costos estén debidamente incluidos en la propuesta financiera que se envíe al PNUD.

Todos los materiales de la solicitud deberían remitirse a la dirección (introducir la dirección) en un sobre sellado en el que se indicará la referencia siguiente: “*Consultoría para examen de mitad de periodo de la Sexta Comunicación Nacional de México ante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC)*” o por email a la siguiente dirección EXCLUSIVAMENTE: juancarlos.hernandez@undp.org antes 27 de febrero de 2018 a las 13:00hrs. Si la solicitud está incompleta quedarán excluidas del proceso.

Criterios para la evaluación de la propuesta: Sólo se evaluarán aquellas solicitudes que cumplan con las cualificaciones solicitadas para el desarrollo del *Examen de mitad de periodo* comprobables con CV.

Annex 2 MTR evaluation matrix

Midterm Review Evaluative Matrix Template

Questions	Indicators	Sources	Methodology
Project Strategy			
Was the development objective appropriate in its focus and scope?	<p>Goals are difficult to meet at the indicator level</p> <p>Prodoc did not originally reflect what the administration wanted, from cookie cutter to a broader vision</p> <p>Reflects new national circumstances, different from the past 5 CN</p> <p>More plural decision on design</p> <p>Staffing will be a problem, INECC lacks absorption capacity</p> <p>Development objective partially completed</p> <p>Objectives were updated to reflect new circumstances and international commitments</p> <p>6a CN strong thematic connections, taking advantage of cross-cutting General Law.</p> <p>Not just a compilation rather integral</p> <p>Good objective, takes advantage of and strengthens INECC's capacities, creating new technical cadres and specialists.</p>	<p>Interview</p> <p>Prodoc</p> <p>Prodoc, PIR</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Prodoc, PIR</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p>	<p>Questionnaire, interview, desk review</p> <p>Desk review</p> <p>Desk review, questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Desk review</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p>

	<p>Project well designed</p> <p>It's called a NC but in essence it's integrated by a small group</p> <p>The communication really starts when the document is published, not while it's being integrated</p> <p>Changes were made to the project but not the design</p>	<p>Interview, PIR</p> <p>Interview</p> <p>PIR</p> <p>Interview</p>	<p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire</p> <p>Desk review</p> <p>Questionnaire</p>
Has the project design allowed for expected performance?	<p>6^a CN should have finished in 2017 but the changes in the institutional framework resulted in delays and it was deferred to 2018.</p> <p>Paris Agreement was relevant and project design allowed the necessary flexibility to make required modifications.</p> <p>Redesign phase took longer than expected but the result has been positive</p> <p>Project allowed INECC to prepare for the evaluation of PECC and to help define the budget, very useful for the INECC's evaluation area.</p> <p>Redesign allowed for INECC's institutional vision to permeate the Project</p> <p>Many modifications in the project, especially in the adaptation area which was expanded to attain a</p>	<p>QPR, Interview</p> <p>Interview</p> <p>QPR, Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>PIR, Interview</p>	<p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire, desk review</p>

	broader approach, focus on risks, greater link to projects, concrete experiences in adaptation.		
	The BUR was not fully integrated in the CN and was not compensated with extra resources. BUR is not included in the outcomes of the Prodoc.	Interview	Questionnaire
	BUR is an additional methodology to follow.	Interview	Questionnaire
	It would have been better to have a specific outcome as the BUR has generated confusion.	Interview	Questionnaire
	Convention has been changing its orientation on communication and methodology.	Interview, QPR	Questionnaire, desk review
	Much time transpired between the 5th and 6th CN, and the inclusion of the BUR in the 6th was not the best solution	Interview	Questionnaire
	Lesson learned: flexibility is useful in the prodoc as well as adaptive management during implementation	Interview	Questionnaire
	Planning meetings started since the beginning and planning process has been adequate.	Interview, PIR QPR	Questionnaire, desk review
	Since the 5 th CN there have been progress in CC that needed to be considered, such as the effective entry into force of the National	Interview, workshop meeting minutes,	Questionnaire, desk review

	Climate Change System, the Inter-ministerial Climate Change Committee and its working groups. Progress made in the international arena should be documented and not only report on what's been accomplished in the UNFCCC, the national priorities in the Paris Agreement, the conclusion of the second period of the Kyoto Protocol (Pre-2020), rather include other on-going efforts in other organisms such as ICAO and IMO.	INECC working documents Interview, working group meeting minutes	Questionnaire, desk review
How satisfied are you with your level of participation and performance in the project?	A small team is more functional, even if it has limitations The role of the PCU was never entirely clear within INECC, this was a change from the previous NC that were coordinated by a small team of INECC employees. The different areas of INECC did not clearly know who formed part of the PCU and what its role and functions were. It would be useful for UNDP and the Convention to identify a typology of National Communications, as reference material for the Parties. Constantly changing guidelines are difficult to manage.	Interview Interview Interview	Questionnaire Questionnaire, desk review Questionnaire
Progress toward results			

Are the resources assigned to the Project and its activities adequate to reach the expected goals?	CN should continue to be a full-size Project	Interview	Questionnaire
	Each subsequent CN is a separate effort, it is difficult to identify continuity	Interview	Questionnaire
	Institutional concern regarding the budget once the Project terminates, it will be difficult to maintain efforts	Interview	Questionnaire
	In particular the area of communication will be severely affected	Interview	Questionnaire
	A 6 th NC would be possible without external resources, but without the same level of success	Interview	Questionnaire
	Process of identifying the costs of NDC implementation co-financed with Danish cooperation; 6 or 7 public-private dialogues with more than 1000 participants	Interview	Questionnaire
	Cost of implementing Paris Agreement also carried out considering 30 measures in 8 sectors.	Interview	Questionnaire
	Each technical area in INECC has made proposals for the 6 th NC, even	Interview	Questionnaire

	<p>in areas that apparently are not related to climate agenda.</p> <p>In general it has not been easy to work with the procurement guidelines of UNDP, however the worst enemy of a good project is the national procurement procedure. A weak point is the small number of contracts that were not completed.</p> <p>Every time the agency says “our project,” we must understand that the resources are for Mexico, and that INECC is a custodian for these funds.</p> <p>There is an issue regarding UNDP’s pay scale versus INECC which may require a negotiation in the future.</p> <p>There is a general perception of good performance by the consultants and in-house staff supported by the project.</p> <p>Some capacity developed may not be capitalized once the project is over, example project personnel certified</p>	<p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview, PIR</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p>	<p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p>
--	---	--	---

	<p>by IPPC may not be retained due to budgetary restrictions.</p> <p>Clear opportunity to strengthen the institution, it is not only the production of the CN rather the process over several years.</p> <p>It was possible to do many things that otherwise would not have been possible given the budgetary and normative complications</p> <p>The 6th CN has been effective in promoting synergies with other initiatives, project with Canada, Danish and German cooperation.</p> <p>UNDP could have a larger role in identifying synergies with other projects with climate components. This would have been useful from the start.</p> <p>Identifying consultants has not been as easy as expected. It is a surprise that there are not more national candidates for certain issues.</p>	<p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview, QPR, PIR</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p>	<p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p>
--	---	--	--

	Some consulting services did not produce the expected results. There has been a steep learning curve for some areas with UNDP processes.	Interview, QPR, PIR	Questionnaire, desk review
	Administrative burden heavier than expected in some cases	Interview	Questionnaire
	Flexibility has allowed to think out of the box, for example the hiring of a meteorologist to establish links between climate conditions and air quality.	Interview	Questionnaire
	Has allowed for dialogue with the metropolitan environmental commission through photochemical modeling of forest fires and relation to air quality.	Interview	Questionnaire
	International agenda is growing and not always characterized as climate negotiations (emissions caps in maritime and civil aviation sectors for example)	Interview	Questionnaire
	Mexico has a solid national framework on climate change (laws, institutions, programs, policies, production of NC) that should	Prodoc, Interview	Questionnaire

	<p>translate into more certainty for budget allocations</p> <p>Important to note the joint actions between government, private sector, civil society, academia that show promise in meeting the NDCs</p>	Interview	Questionnaire
Which results attained to date are of more relevance and why	Climate change dialogues used to open discussion with other sectors	Interview	Questionnaire

	<p>and to reduce friction with private sector</p> <p>Baseline was a problem, especially LEDs for the chemicals industry, turned out to be an example on how the sector can support efforts, in contrast to 4th and 5th CN</p> <p>Does not appear to be a programmatic approach for external funding</p> <p>Greater articulation needed with GEF funding, how Biofin and other initiatives might help to establish standard baselines</p> <p>6th CN promoted integration, technical dialogue and coordination between the different areas of INECC, the CN will be a point of reference for the years to come</p> <p>Digital design, consultative material, graphic design, institutional image, policy documents. There was no communication area in INECC, activities coincided with the project launch.</p>	<p>Interview, BUR</p> <p>Interview, BUR, Study on carbon finance</p> <p>Interview</p> <p>Interview, GEF project documents</p> <p>Interviews, workshop meeting minutes</p> <p>Interview, PIR, QPR. Outreach efforts</p>	<p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire. Desk review</p>
--	---	--	--

	Instruments for public policy, outreach to key sectors and universities	Interview	Questionnaire
	Number of followers on social media grew by 10k Workshops carried out for vulnerable groups, gender workshops in communities highly vulnerable to climate change.	Interview, PIR	Questionnaire, desk review
	A document of recommendations for the 7 th CN should be integrated	Interview	Questionnaire, follow-up to MTR mission meeting
	Results of the 2 nd BUR implemented with the most recent recommendations of UNFCCC is a more robust document than the 1 st with more emphasis as a national report and not only from the environmental sector	Interview	Questionnaire
	The CN can be an instrument for integration linking people and sectors outside INECC.	Interview	Questionnaire, follow-up to MTR mission meeting
	Key result: GHG inventory, 1990-2015 emissions balance, analysis of behavior of different sectors	Interview, PIR	Questionnaire, desk review

	Update of IPCC methodology used by developed countries	Interview, PIR	Questionnaire, desk review
	Abatement potential of NDC	Interview, workshop meeting minutes	Questionnaire, desk review
	Relation between effects of pollution on health by analyzing air quality and public health information (mainstreaming)	Interview	Questionnaire
	Inclusion of volatile organic compounds and short-lived climate pollutants in the inventory, Studies on ozone precursors at the municipal level	Interview, PIR	Questionnaire, desk review
	At first there was some reticence to propose ideas for the 6 th CN but the relation between air quality and climate change is important	Interview	Questionnaire
	Development of a mid-century strategy lends certainty to the path for decarbonization of the economy	Interview	Questionnaire
Is the project contributing to the strengthening of individual and institutional capacities	Project contributes to capacity development but over-dependence on external resources to support technical cadres	Interview	Questionnaire

	INECC has benefitted from the project and support from UNDP Concern that the capacity development stays within the institution.	Interview Interview	Questionnaire Questionnaire
	It is necessary to systematize tracking of financial resources	Interview, PIR, BUR	Questionnaire, desk review
Have there been unexpected impacts (either positive or negative) derived from Project results?	INECC received the national prize for evaluation by CONEVAL (National Council for Evaluation of Social Development Policy). Not a direct consequence but the project certainly contributed.	Interview	Questionnaire
	Capacity for project administration has increased, even if the administrative procedures is a negative aspect	Interview	Questionnaire
Project Implementation and Adaptive Management			
What are the lessons learned of the Project?	CN can change their scope based on the analysis of the NDC	Interview	Questionnaire
	ToR must be well designed with clear goals, it is a specialized skill	Interview	Questionnaire
	Internal governance is key for follow-up	Interview	Questionnaire

	5 th CN and prior CN were carried out by a specific area of the Institute; 6 th CN all areas of the Institute participated and workflow was internalized	Prodoc, interview	Desk review, questionnaire
	This has had drawbacks, as not all of the areas work at the same speed with risk of having to integrate a lot of information right before the publication of the 6a CN is due.	Interview, PIR	Questionnaire, interview
	The difference between the 5th and 6th CN has been enormous, in part because of the country's experience in adaptation, work with OSC and local governments	PIR, Interview	Desk review, questionnaire
	Lessons learned: the last stage should be repeated for the next one, request more analysis and conclusions instead of descriptions	Interview	Questionnaire
	It might have been possible to create standardized report formats.	Interview	Questionnaire
	Lesson learned: the expectations for the 6 ^a NC have been declared since the beginning; most of its themes and issues have been presented in	Interview	Questionnaire

	workshops, meetings, consultations, etc.		
	Incorporating blue carbon is a challenge	Interview	Questionnaire
	Recognize the emerging issues	Interview	Questionnaire
	As a country we should point out the issues and invest in related knowledge	Interview,	Questionnaire
	Vital to have a solid 5th study on climate finance	Interview, Prodoc, BUR	Questionnaire
	We should identify weaknesses as well as communicate what we have done well	Interview	Questionnaire
	Since the beginning of the Project, the decision was made to include the 6 ^a CN in INECC's planning goals (mainstreaming, country-drivenness)	Interview, PIR, Prodoc	Questionnaire, desk review
	In communication area, 40% of the personnel area supported by the project, and many core activities will be affected	Interview	Questionnaire
	Administrative procedures are slow both in government as well as UNDP	Interview	Questionnaire

	UNDP country office is often quite slow to respond, and the administrative procedures are cumbersome, but a solution is always found.	Interview	Questionnaire
	Given the changes in staff and Project strategy, INECC should document the process	Interview	Questionnaire
	Project very important for institutional capacity. The policy of in-house consultants (that work in INECC offices) has been extremely important	Interview	Questionnaire
	INECC has a very limited capacity of absorption to incorporate consultants into staff.	Interview	Questionnaire
Do you think that the human and financial resources of the Project have been efficiently utilized?	Not only adequate but pertinent	Interview	Questionnaire
	The communications should have full-size Project support	Interview	Questionnaire
	It's not clear what the parameters are, if Project amounts are compared for desertification and biodiversity, even if climate change requires larger investments.	Interview	Questionnaire

	Support amounts for national reporting is more standardized in other convention The funds allow for synergies with other donors.	Interview	Questionnaire
		Interview, PIR	Questionnaire, desk review
	Lack of continuity between NC. Each NC is stand-alone.	Interview	Questionnaire
	Institutional concern: when the project closes the institution will suffer.	Interview	Questionnaire
	With Human Resources we have had mixed experiences: some areas have had good experiences with external experts, and there have been cases in which in spite of following the proper steps, the consultancies have not generated the expected results. At times there are higher administrative costs for calls for bids.	Interview	Questionnaire
Does an efficient process exist within the Project management structure for self-monitoring, evaluation, delivery of reports and reflection	We don't wait for a red light to react, it has been a dynamic process. Audits have been positive	Interview	Questionnaire
	The steering committee meetings are an efficient mechanism to discuss issues and propose ideas.	PIR Audit	Desk review

	<p>The PIR is not necessarily efficient, while short the format does not necessarily allow for all issues to be addressed</p> <p>The time needed to pay for consultant products has been a recurring issue with UNDP, which generates problems for INECC</p>	<p>QPR, PIR, Interview</p> <p>Interview</p>	<p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire</p>
Has the communication strategy been effective, flexible and adequate for the purposes of the project	<p>Leadership in climate change policies and there are tangible results in resource management.</p> <p>Communication is not a second-tier priority; hopefully the next administration will continue to strengthen the area</p> <p>It has been an enriching process</p> <p>The change in Project management was beneficial</p> <p>The cross-cutting approach has developed a knowledge community within the Institute in which everyone knows what everyone else is working on</p>	<p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p>	<p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p>

	As an observation, we could be much more present, break through to another series of participants. A huge difference was made with 80M pesos (USD 4.2 M, approximately) from the Interior Ministry for radio and TV spots.	Interview	Questionnaire
	The real trial-by-fire will be once the 6 th NC is published	Interview, workshops, stakeholder consultations	Questionnaire, desk review Questionnaire
	There is a sense that the communication on climate change is to comply with external demands and is not entirely internalized as an institutional commitment.	Interview	Questionnaire
	The mini-site for green growth has generated 400k visits, a direct result of project support	Interview	Questionnaire
	There has been interaction with CONABIO on their experience in producing the national biodiversity reports and action plans.	Interview	Questionnaire
	Recommendation is to have more formal exchanges and joint strategies, especially for sub-national reporting	Interview	Questionnaire

	on climate change which is an area in which CONABIO has accumulated experience.		
	There has not been a strategy of diversified resources for the NC. For example, the Energy Ministry should be investing in communication strategies on energy and climate change	Interview	Questionnaire
	Mexico is one of the countries with most progress in national communications, nevertheless more dissemination of results is needed. There are additional areas of opportunity with United Nations in this respect.	Interview, PIR	Questionnaire, desk review
	The dissemination strategy should take into account the scope for decision-making. In this respect the strategy has been somewhat tangential. The efforts should be capitalized.	Interview	Questionnaire
	The role of the legislative branch should be strengthened, together with the state and local governments.	Interview	Questionnaire
Sustainability			

Do you think that the activities supported by the Project will continue after Project termination?	Planning activities will continue without the Project, as they have been incorporated into the institutional planning framework with goals and indicators.	Interview	Questionnaire
How does this project articulate with other initiatives?	<p>With the focus of the NDC on short-lived climate pollutants and volatile organic compounds</p> <p>Other UNDP projects, UNEP, USAID, Danish, Canadian Spanish and German cooperation</p> <p>Area of opportunity to work with CONABIO to take advantage of its experience in carrying out biodiversity reports, as well as its presence in the field.</p> <p>Recommendation for the 7th NC is to include state governments.</p> <p>The issue of climate finance has been difficult to report, both in the 2nd BUR and 6th NC</p>	<p>Interview, PIR</p> <p>Interview, workshops</p> <p>Interview</p> <p>Interview</p> <p>Interview, BUR</p>	<p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire, desk review</p>
To what degree is the Project contributing to Mexico's strategic policies and programs?	Mainstreaming cannot be carried out by a PCU, the only way to achieve it is by programming inputs of each sector, and for this it would be useful to have earmarked funds for each ministry.	Interview, MTR mission meeting	Questionnaire, desk review

	Principal objective of INECC is to produce inputs for environmental policies and the 6 th NC has strengthened this aspect.	Interview, Prodoc	Questionnaire, desk review
	Mitigation studies not only support INECC rather provide technical support so that other sectors such as SAGARPA comply with their commitments	Interview	Questionnaire
	6ta CN contributed to improving the General Law on Climate Change, which is a vanguard legal instrument as it was modified to coincide with the principles of the Paris Agreement.	Interview, PIR	Questionnaire, desk review
	7th CN should produce a recommendation on budgets and planning to strengthen the operational and technical capacities.	Interview	Questionnaire
	While INECC made good use of the resources, It may be risky to depend so much on external funding.	Interview	Questionnaire
	For 7th CN, the work group on international issues of CICC should work on articulating the CN with the reporting on other conventions.	Interview	Questionnaire

	Lesson learned: it would be useful to develop research protocols for each consulting product	Interview	Questionnaire
	Hopefully the existence of the National Climate Change System will be perceived in the 6 th NC	Interview	Questionnaire
	7th NC will require more outreach, create further capacities, possibly to replace capacities lost with the change in federal administration	Interview	Questionnaire
	More emphasis should be placed on dissemination in future efforts	Interview	Questionnaire
	For the 7th NC there will be new requirements for information with the enhanced framework for transparency	Interview	Questionnaire
	The countries with reduction commitments through NDCs and the Paris Agreement will need to update the way they report in the National Communications.	Interview	Questionnaire
	The country is prepared with the 6th NC, but the new requirements on	Interview	Questionnaire

	<p>transparency for middle-income countries will be difficult to meet</p> <p>The areas that carry out MRV need to be strengthened</p> <p>A great deal of systematization of emissions measuring needs to be carried out</p>	<p>Interview, BUR</p> <p>Interview</p>	<p>Questionnaire, desk review</p> <p>Questionnaire</p>
How can the relevance of this Project be improved for future initiatives?	<p>The Project should underwrite a good communication strategy with a two-year program of activities</p> <p>7th NC should design a communication strategy from the start with INECC's institutional communication program.</p>	<p>Interview</p> <p>Interview</p>	<p>Questionnaire</p> <p>Questionnaire</p>

Annex 3

Entrevistas presenciales con actores clave

Se realizaron entrevistas presenciales con actores relevantes para la implementación del proyecto, utilizando un juego de preguntas estándar.

Éstas son:

- ¿El objetivo de desarrollo del Proyecto fue correcto en su enfoque y alcance?
- ¿El diseño del Proyecto ha permitido el desempeño esperado?
- ¿Cuáles son las lecciones aprendidas del Proyecto? ¿Los recursos asignados al proyecto y sus actividades son adecuados para lograr los resultados esperados? ¿Considera que las actividades impulsadas con el financiamiento del proyecto continuarán luego de su cierre?
- ¿Considera que los recursos humanos y financieros del proyecto han sido utilizados eficientemente? ¿por qué? ¿Qué podría mejorar?
- ¿Qué resultados obtenidos hasta ahora considera de mayor relevancia y por qué?
- ¿Qué tan satisfecho se encuentra con su nivel de participación y desempeño en el proyecto?
- ¿Cómo se articula este proyecto con otras iniciativas?
- ¿Existe un proceso eficaz dentro de la estructura de gestión para el auto-monitoreo, evaluación, presentación de informes y reflexión? ¿Cómo podría mejorarse?
- ¿En qué medida el proyecto contribuye a las políticas y programas estratégicos del Gobierno de México? ¿Cómo podría mejorarse esta relevancia del proyecto en futuras iniciativas?
- ¿El proyecto está contribuyendo al fortalecimiento de capacidades humanas e institucionales?
- ¿Ha habido impactos positivos o negativos no intencionales derivados de los resultados del proyecto?
- ¿La estrategia de comunicación ha sido efectiva, flexible y adecuada para los efectos del proyecto?

Annex 4 Interviewees

Interviews

Nombre	Puesto	Institución
Equipo integrante de la UCP Gerardo Mendiola Patiño	Coordinador General de la 6ª Comunicación Nacional	INECC
Berta Helena de Buen Richkarday	Técnico Senior de la 6ª Comunicación Nacional	INECC
Juan Carlos Hernández Arriaga	Administrador de la Unidad Administrativa de Proyectos	INECC
Equipo de la Agencia Implementadora Gerardo Arroyo O'Grady	Director del Programa de Desarrollo Sustentable	PNUD
Arianne Hidalgo	Gerente de Programas	PNUD
Amparo Martínez Arroyo Margarita Caso Chávez	Directora General Coordinadora General de Adaptación al Cambio Climático	INECC
Miguel Breceda Lapeyre	Coordinador General de Crecimiento Verde	INECC
Claudia Octaviano Villasana	Coordinadora General de Mitigación del Cambio Climático	INECC
Víctor Hugo Páramo Figueroa	Coordinador General de Contaminación y Salud Ambiental	INECC
Marco Antonio Heredia Fragoso	Coordinador General de Cambio Climático para la Evaluación de las Políticas de Mitigación y Adaptación	INECC
Iris A. Jiménez Castillo	Directora de Vinculación y Seguimiento Internacional	INECC
Rodrigo Fernández Borja	Director de Comunicación Social	INECC
Camila Isabel Zepeda Lizama	Directora General y Punto Focal Operativo y Político de México ante el GEF	SHCP
Ana Daniela Torres Peláez	Directora de Organismos Financieros Internacionales	SHCP

Nombre	Puesto	Institución
Fernando Camacho Rico	Encargado del Despacho, Dirección General de Desarrollo Institucional y Promoción	CONANP
Carlos Jiménez Alonso	Director General de Esquemas de Financiamiento Estratégico	SEMARNAT
Sergio Garzón	Coordinador de la Unidad GEF	SEMARNAT- PNUD
Juan Carlos Arredondo Brun	Director General de Políticas para el Cambio Climático de la SEMARNAT y Secretario Técnico de la CICC	SEMARNAT
Rafael Martínez Blanco	Director General Adjunto para Proyectos de Cambio Climático	SEMARNAT
Enrique Lendo Fuentes	Titular, Unidad Coordinadora de Asuntos Internacionales	SEMARNAT
Arturo Flores Martínez	Director General de Estadística e Información Ambiental	SEMARNAT
Norma Munguía Aldaraca	Directora General de Temas Globales	SRE
Érika Casamadrid Gutiérrez	Directora de Medio Ambiente	SRE
Josdeny Alarcón González	Jefa de Departamento para Cambio Climático	SRE

Annex 5 Documents reviewed

1. PIF
2. Project Inception Plan
3. UNDP Prodoc
4. Project inception report
5. Project Implementation Reports (PIR)
6. Quarterly and annual performance reports
7. Audit reports
8. Project Steering Committee meeting minutes
9. Institutional Planning documents (National Climate Change Strategy; Special Climate Change Program, Mexico's NDC, etc.)
10. Partial and final reports of indicative consultant products
11. Follow-up reports prepared by the project
12. UNDP Guidance for conducting midterm reviews of UNDP-supported, GEF-financed projects
13. UNDP Country Strategy Document

Annex 7 MTR milestones

Activity	Description	Decision/Action
MTR Inception Report	On April 23 rd 2018 the MTR inception report was sent to the PCU and UNDP country team for review.	On April 25 th , comments were received from the PCU and incorporated into the draft. On May 2 nd , 2018 further comments were received including UNDP country office observations. Modifications were incorporated and PCU authorized commencement of MTR mission.
Presentation of initial findings	On June 22 nd , 2018, initial findings were presented to the PCU and UNDP country office, in the Executing Agency office.	Comments were received and classified by issue to be included in the draft final report
Draft final report	On July 5 th , 2018 the draft final report with METT was shared with the Commissioning Unit (PCU, Executing Agency and UNDP country office).	On July 11 th , 2018 the draft report was reviewed by the Executing Agency and UNDP country office together with the consultant in the Executing Agency office. Comments were received from Commissioning Unit and RTA. Comments were included in the final report, with Audit Trail prepared.
Final report	July 25 th , 2018: Presentation of Final Report to Commissioning Unit	Final report pending RTA clearance

MÉXICO: SEXTA COMUNICACIÓN NACIONAL (Y 2° BUR) ANTE LA CONVENCIÓN MARCO DE LAS NACIONES UNIDAS SOBRE EL CAMBIO CLIMÁTICO (CMNUCC)

EVALUACIÓN DE MEDIO TÉRMINO

1. RESUMEN EJECUTIVO

Este informe presenta las conclusiones iniciales de la evaluación de medio término (EMT) del Proyecto “Sexta Comunicación Nacional de México ante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre Cambio Climático (CMNUCC)” (Proyecto Sexta Comunicación). Se llevó a cabo la EMT entre abril y junio de 2018.

Se realizaron un total de 25 entrevistas presenciales y a distancia para retroalimentar el proceso de revisión de gabinete de los documentos oficiales del proyecto. Participaron funcionarios públicos de la Agencia Ejecutora INECC, de la cabeza del sector SEMARNAT y de otras dependencias de la Administración Pública Federal que han participado en el proceso del proyecto. La revisión de gabinete incluyó la revisión de informes trimestrales, minutas de las reuniones del comité directivo del proyecto, los informes de implementación del proyecto, documentos de presupuesto y planeación, minutas de talleres, informes temáticos y documentos gubernamentales de planeación y política ambiental relacionados con el cambio climático.

De acuerdo a las entrevistas llevadas a cabo y análisis documental, se consta que se está cumpliendo el marco de resultados del Proyecto y su Objetivo de Desarrollo. La Sexta Comunicación es un proyecto ambicioso con un amplio número de actores instituciones, un elevado número de contrataciones de consultoría y un calendario de ejecución apretada. Considerando estos factores, los procesos de gestión han sido eficientes, permitiendo la apropiación del Proyecto por las instituciones participantes. La incidencia del proyecto en el fortalecimiento de capacidades humanas e institucionales es en general alta, generando sinergias con otras iniciativas y existe evidencia de valor agregado en cuanto a resultados favorables no esperados.

Tabla de información sobre el proyecto

México: Sexta Comunicación Nacional (y 2° BUR) ante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC)	
GEFSEC ID:	5140
Agencia:	PNUD
Agencia ID:	4933

Agencia Ejecutora	Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático
Área focal:	Cambio Climático
Tipo de Proyecto:	Gran alcance
País:	México
Nombre del Proyecto:	México: Sexta Comunicación Nacional (y 2° BUR) ante la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC)
Donativo del GEF:	\$ 3,636,364
Cuota de la agencia:	\$ 363,636
Fuente de financiamiento:	Fideicomiso del GEF
Total co-financiamiento	\$ 4,000,000
Fecha de aprobación del PIF	01 noviembre 2012
Endoso de CEO	08 septiembre 2014
Firma del Prodoc	junio 2015
Fecha de término	agosto 2017 (renegociada a octubre 2018)

Descripción del proyecto

La 6a Comunicación Nacional ante la CMNUCC tiene como objetivo de desarrollo el fortalecimiento de las capacidades técnicas e institucionales del Gobierno de México para la integración de estrategias nacionales sobre el cambio climático en las prioridades de desarrollo, y el cumplimiento con sus compromisos ante la Convención. La meta del proyecto es apoyar al Gobierno de México en llevar a cabo todas las actividades necesarias para preparar su 6ª Comunicación Nacional y 2° BUR. Esta meta se cumplirá a través de 5 resultados: 1. Inventario nacional de GEI; 2. Reporte sobre actividades de mitigación, incluyendo las estrategias de desarrollo bajo en carbono (LEDS por sus siglas en inglés); Evaluación de vulnerabilidad y opciones de adaptación; 4. Información relevante para la

preparación de la 6ª CN y 2º BUR; y 5. Publicación y entrega de la 6ª CN y 2º BUR a la CMNUCC.

El proyecto es ejecutado por el Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC) como socio nacional de instrumentación con el PNUD como Agencia Implementadora, utilizando una estrategia de gestión de Ejecución Nacional. La Oficina de país del PNUD provee apoyo técnico y administrativo al INECC a través de una Unidad Coordinadora de Proyecto establecida dentro del INECC.

El financiamiento de la iniciativa proviene del Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF, por sus siglas en inglés), así como co-financiamiento en especie y en efectivo de la Agencias Ejecutora y otras fuentes de financiamiento incluyendo la cooperación bilateral y multilateral.

Resumen de los avances del Proyecto

De acuerdo a las entrevistas sostenidas, revisión de gabinete y análisis, el proyecto está logrando su objetivo de desarrollo y cumpliendo con su marco de resultados. La 6ª CN es un proyecto ambicioso con múltiples actores institucionales, un número significativo de contratos de consultoría y un calendario apretado de ejecución. Originalmente se esperaba la publicación de la 6ª CN en 2017, sin embargo, en función de la revisión de los objetivos del proyecto para reflejar mejor los nuevos arreglos institucionales en México, los Compromisos Nacionalmente Determinados, y para incorporar la nueva orientación proveniente del Acuerdo de París, se estableció el segundo semestre de 2018 como la meta para su publicación. Considerando estos factores, la evaluación encuentra que los procesos de gestión han sido eficientes, permitiendo una apropiación adecuada del proyecto por parte de las instituciones participantes y un uso estratégico de los recursos del proyecto para generar impactos adicionales. Los indicadores identificados en el marco lógico del proyecto demuestran que es probable que el proyecto logrará los resultados esperados. El desarrollo de capacidades individuales e institucionales en general es

satisfactorio, y el proyecto ha generado sinergias con otras iniciativas. Existe evidencia contundente de valor agregado en términos de la generación de resultados adicionales no originalmente contemplados.

El Proyecto responde a los lineamientos de la CMNUCC y GEF para Partes no Anexo I para el financiamiento de Comunicaciones Nacionales y BUR, y el uso de recursos provenientes del Sistema de Asignación Transparente de Recursos (STAR, por sus siglas en inglés) en el área focal de cambio climático para complementar el monto disponible bajo la modalidad de actividad habilitadora, exige cumplimiento con los procedimientos del GEF y PNUD para proyectos de gran alcance, incluyendo la realización de esta evaluación de medio término. En concordancia con su condición como proyecto de gran alcance, la 6ª CN ha generado beneficios que van más allá del alcance habitual de una actividad habilitadora. El proyecto ha recibido apoyo decisivo de la dirección ejecutiva del INECC y ha generado capacidad significativa en INECC para que éste pueda implementar algunas de sus nuevas responsabilidades y atribuciones derivadas de la entrada en vigor de la Ley General de Cambio Climático.

MTR Tabla resumen de las calificaciones y logros

Métrica	Calificación MTR	Descripción del logro
Estrategia del proyecto	N/A	La estrategia del Proyecto se ajusta a la orientación para Partes no Anexo I para la elaboración de Comunicaciones Nacionales y Reportes Bienales Actualizados.
Avance hacia resultados	Objetivo: 5 (S)	La calificación general de “Satisfactorio” refleja contribuciones significativas del Proyecto a la creación de capacidades institucionales y a la atención del cambio climático en los sectores involucrados, en cumplimiento de la Convención. El objetivo de desarrollo se ha logrado parcialmente.
	Resultado 1: 6 (AS)	Se actualizó el INEGYCEI utilizando las metodologías 2006 del PICC para inventarios de GEI, para lo que se requirió la capacitación y certificación del personal. 19 personas recibieron certificación como expertos internacionales en el padrón de la CMNUCC.

	Resultado 2: 5 (S)	El resultado apoyó el desarrollo de las rutas de implementación de los CND de México en sectores clave.
	Resultado 3: 5 (S)	Da continuidad a lo realizado por el entonces INE en un Proyecto apoyado por el Fondo Especial de Cambio Climático, con el Banco Mundial como agencia implementadora. Este resultado ha sido ampliamente citado en las entrevistas como un avance importante en complemento al principal ejercicio de la CN que ha sido el inventario.
	Resultado 4: 5 (S)	La 6ta CN demuestra innovación al incluir un apartado sobre calidad del aire y salud, fundamentado en el papel que juegan los forzantes climáticos de vida corta (FCVC) y de acuerdo a los compromisos nacionalmente determinados del país. Acciones relacionadas con esta estrategia incluyen la incorporación de los compuestos orgánicos volátiles y los FCVC en el INEGI; la medición de la calidad del aire con unidades móviles y subsecuente modelación físico-química de calidad del aire de la zona metropolitana de la megalópolis. La identificación de las fuentes de financiamiento, tanto nacionales como internacionales, para acciones de mitigación y adaptación sigue en desarrollo, por lo que no pudieron í hallazgos en esta EMT.
	Resultado 5: 5 (S)	El Proyecto está encaminado a producir la 6a CN y 2° BUR antes del cierre renegociado del Proyecto en septiembre 2018.
Implementación y gestión adaptativa del Proyecto	4 (MS)	Existe amplia evidencia documental y de las entrevistas que la implementación del Proyecto demuestra innovación, claridad de objetivos y eficiencia en la gestión de recursos. La estructura de gestión del Proyecto debe ser considerada como ejemplar para proyectos en el futuro, incluyendo su programa de monitoreo.
Sostenibilidad	2 (MU)	La evidencia significativa de fortalecimiento de capacidades individuales e institucionales constituye también un punto potencialmente débil para la sostenibilidad de ciertas actividades del proyecto una vez que termine el financiamiento del GEF. INECC depende también de otras fuentes de recursos externos que apoyan actividades centrales derivadas de la modificación del reglamento del

		Instituto. Evidencia de la evaluación sugiere que hace falta un enfoque programático para financiamiento climático en el sector ambiental.
--	--	--

Resumen de conclusiones

Después de la revisión de gabinete, entrevistas con un número representativo de participantes e interesados y el análisis de la información para identificar posibles pautas y tendencias, las principales conclusiones de la EMT son:

1. La 6ª Comunicación Nacional es un proyecto particularmente complejo que cumplirá plenamente con la mayoría de sus resultados propuestos, por lo que se puede clasificar como satisfactorio.
2. Es un proyecto atípico para una comunicación nacional, ya que utiliza recursos STAR para complementar los fondos disponibles para actividades habilitadoras en Partes no Anexo I. En este sentido, el proyecto tiene mucho que ofrecer a la gran comunidad de países elegibles para recursos GEF en términos de innovación, aprendizajes y las estrategias desarrolladas para la instrumentación del proyecto.
3. Los resultados exitosos obedecen también a la experiencia e historia del entonces INE y ahora INECC en integrar 5 comunicaciones nacionales anteriores, así como llevar a cabo evaluaciones de necesidades de tecnología, evaluaciones de desarrollo de capacidad y actividades semejantes en el contexto de la CMNUCC.
4. La 6ª CN se alinea bien con políticas, estrategias y prioridades nacionales en materia de mitigación y adaptación al cambio climático, y ha generado sinergias entre actores e interesados involucrados en su aplicación.
5. La 6ª CN ha tenido un efecto catalizador en INECC en términos de la internalización de asuntos relacionados al cambio climático en todas las áreas técnicas y administrativas de la institución. En parte esto se puede atribuir a lo oportuno del proyecto al coincidir con la reorganización y ampliación del mandato del Instituto de acuerdo a la Ley General de

Cambio Climático, sin embargo, existe evidencia sustantiva acerca de la generación de beneficios incrementales por parte del proyecto.

6. La 6ª CN ha generado sinergias inter-institucionales y en el intercambio de información en temas más allá del alcance del proyecto y los compromisos nacionales ante la CMNUCC, contribuyendo a la capacidad técnica de los negociadores internacionales de otros sectores para responder a la agenda emergente en materia climático de foros internacionales como la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI) y la Organización Marítima Internacional (OMI).

7. PNUD ha contribuido de manera adecuada a los aspectos técnicos y administrativos del proyecto. Para promover conocimiento e impactos mayores de la cartera de proyectos de desarrollo sustentable, PNUD llevó a cabo un taller con otros proyectos tal y como se planteó en la primera reunión del comité directivo del proyecto. Puede haber oportunidades para un mayor posicionamiento del PNUD más allá de su papel como agencia implementadora, ya que la literatura y materiales de difusión del proyecto hacen referencias generalmente a la agencia ejecutora.

8. La estructura de gobernanza del proyecto ha cumplido con su papel a través de la celebración de reuniones ordinarias, participación de alto nivel y cumplimiento de las acciones acordadas. En este aspecto el proyecto es un marco de referencia.

9. La evidencia sugiere que futuras CN podrían beneficiarse de actividades y estrategias sub-nacionales involucrando autoridades estatales y locales con mandatos específicos de acuerdo a lo expuesto en la Ley General de Cambio Climático.

10. Existe también evidencia que indica que futuras CN se podrían beneficiar de los informes sectoriales por parte de las diversas dependencias gubernamentales sobre las actividades que implementan de acuerdo a sus obligaciones ante la LGCC.

11. El proyecto es efectivo. El Informe anual 2017 demuestra que el proyecto está cumpliendo con sus metas y contribuyendo al objetivo de desarrollo del proyecto. No existen focos rojos en cuanto a los avances de los distintos componentes. Las entrevistas

llevadas a cabo confirman la percepción general de que el proyecto es necesario y que el monto de financiamiento asignado fue correctamente identificado y aplicado.

12. El proyecto demuestra eficiencia excepcional en la gestión de recursos financieros y humanos para cumplir con programas de trabajo y las actividades del proyecto. Existen economías de escala en la Unidad Coordinadora del Proyecto que han disminuido los procedimientos de adquisición para bienes y servicios. La modalidad de micro-donativos no se ha comprobado como un instrumento efectivo para la contratación de servicios de universidades y centros de investigación y debe revisarse en el caso de llevar a cabo una 7ª CN.

13. La 6ª CN es un proyecto altamente relevante y de alta prioridad que contribuye directamente al cumplimiento de los compromisos internacionales de México.

14. La sostenibilidad de la 6ª CN como proyecto está definido dentro del alcance del proyecto y su naturaleza como actividad habilitadora. Sin embargo los recortes presupuestales en el sector ambiental y los recursos presupuestales insuficientes para el cumplimiento de las responsabilidades y funciones del INEC, junto con un escenario económico incierto a raíz de la situación financiera internacional volátil, representan un riesgo significativo para la sustentabilidad de las acciones emprendidas por el proyecto.

15. Relacionado a la conclusión anterior, INECC tiene muy poca capacidad de asimilación de personal. En la práctica, esto sugiere que el personal externo contratado por el proyecto que labora actualmente dentro de la institución pueda tener dificultades en encontrar oportunidades laborales de acuerdo a su especialización y en algunos casos, certificación profesional.

16. El proyecto ha partido de manera exitosa de la estrategia de involucramiento de interesados desarrollada en la 5ª CN y ha incrementado el desempeño de la 6ª CN en cuanto a participación de los interesados. La estrategia de comunicación ha sido fundamental en la concientización de los interesados en cuanto a cambio climático.

17. La 6ª CN incorpora exitosamente los aprendizajes de un proyecto de adaptación financiado a través del Fondo Especial de Cambio Climático (*Adaptation to Climate Change Impacts on the Coastal Wetlands GEF Project ID# 3159*) para desarrollar una estrategia robusta de género.

18. La participación de otras agencias en las actividades del proyecto, particularmente en el aspecto de financiamiento climático y oportunidades de mitigación en los sectores productivos, quizá haya sido limitada o desincentivada por la ausencia de responsabilidad directa sobre los recursos del proyecto.

Tabla de resumen de las recomendaciones

Rec #	Recomendación	Entidad Responsable
A	Resultado 1 Inventario nacional de GEI	
A.1	Negociar con gobiernos estatales el uso de metodologías comparables para el cálculo de inventarios estatales de GEI	INECC
B	Resultado 2 Reportes sobre Mitigación/LEDS	
	Negociar con sectores diversos tanto gubernamentales tanto privados el apoyo para dar continuidad a las medidas de mitigación identificadas.	INECC Dirección General y Coordinación General de Crecimiento Verde
C	Resultado 3 Evaluación de vulnerabilidad y opciones de adaptación	
C.1	Documentar áreas de oportunidad en campo para generar sinergias entre la aplicación de las Convenciones multilaterales	INECC/Coordinación General de Adaptación
D	Resultado 4 Otra información	
D.1	Iniciar reuniones ordinarias con las partes responsables de la integración de reportes nacionales de biodiversidad y desertificación	INECC
E	Resultado 5 Entrega de 6ª CN y 2º BUR	
E.1	Invitar a integrantes del equipo de transición de la Administración Pública Federal 2018-2024 a la presentación oficial de la 6ª CN	INECC, Dirección General
F	Implementación y gestión adaptativa del Proyecto	
F.1	Integrar un manual sobre las innovaciones en la gestión del Proyecto para contratos y monitoreo	PCU
G	Sostenibilidad	

G.1	Llevar a cabo un estudio sobre el costo para la plena implementación de las responsabilidades del INECC a fin de ayudar en las negociaciones presupuestales con SHCP.	INECC/Coordinación de Asesores
G.2	Iniciar de inmediato las negociaciones para la 7a CN con SHCP y SEMARNAT, considerando la probable reducción en de recursos disponibles en el área focal de cambio climático.	INECC/SEMARNAT Subsecretaría de Planeación y Política Ambiental

Estas recomendaciones se basan en la evidencia recabada durante la EMT y son indicativas. Pueden servir como insumos para la evaluación final. Recomendación G.2 es temporal, ya que la 7ª reposición del GEF entra en vigor en julio 2018 y la primera reunión del Consejo de GEF-7 tendrá lugar en diciembre 2018.

Annex 9 Signed UNEG Code of Conduct Form

ToR ANEXO D: Código de conducta de UNEG para evaluadores/consultores del MTR¹

El/la evaluador/a / consultor/a:

1. Debe presentar una información completa y justa en su evaluación de las fortalezas y debilidades, de tal manera que las decisiones o acciones llevadas a cabo se encuentren bien fundadas.
2. Debe revelar el conjunto completo de conclusiones junto con la información de sus limitaciones y tenerlo a disposición de todos aquellos afectados por la evaluación que posean el derecho expreso para recibir los resultados.
3. Deberá proteger el anonimato y la confidencialidad de los informantes individuales. Deberá ofrecer el máximo tiempo de notificación, limitar las demandas de tiempo y respetar el derecho de las personas a no involucrarse. Deberá respetar el derecho de las personas a otorgar información de manera confidencial, y debe asegurarse de que la información sensible no pueda ser rastreada hasta su origen. El/la evaluador/a no está obligado a evaluar a personas individuales pero debe mantener el equilibrio entre la evaluación de las funciones de gestión y este principio general.
4. En ocasiones, al realizar las evaluaciones destaparán pruebas de delitos. Se debe informar de manera discreta sobre tales casos al órgano de investigación apropiado. El/la evaluador/a deberá consultar con otras entidades de supervisión relevantes cuando exista la mínima duda sobre si estos temas deberían ser comunicados y de cómo deberían comunicarse.
5. Deberá ser sensible hacia las creencias, usos y costumbres y actuar con integridad y honestidad en sus relaciones con todas las partes interesadas. En la línea de la Declaración Universal de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, el/la evaluador/a debe ser sensible hacia los temas de discriminación e igualdad de género. Deberá evitar ofender la dignidad y autoestima de aquellas personas con las que establezca un contacto durante la evaluación. Sabiendo que existe la posibilidad de que la evaluación afecte negativamente a los intereses de algunas partes interesadas, el/la evaluador/a deberá conducir la evaluación y comunicar el objetivo de ésta y sus resultados de una manera que respete claramente la dignidad y la autoestima de los implicados.
6. Es responsable de su actuación y (los) producto(s) que genere. Es responsable de una presentación escrita u oral clara, precisa y equilibrada, así como de las limitaciones, conclusiones y recomendaciones del estudio.
7. Deberá aplicar procedimientos contables sólidos y ser prudente a la hora de utilizar los recursos de la evaluación.

Formulario de Acuerdo del/la Consultor/a del MTR

Acuerdo para acatar el Código de Conducta para Evaluadores del sistema de la ONU:

Nombre del/la Consultor/a: Jonathan Edward Ryan

Nombre de la Organización Consultora (cuando sea necesario):

Afirmo que he recibido y entendido y que acataré el Código de Conducta para Evaluadores de las Naciones Unidas.

Firmado en Benito Juárez, Ciudad de México, México a 23 de junio de 2018

Firma: 

Annex 10 Signed MTR final report clearance form